

Om en landinspektørs håndtering af en skelretablering, herunder fjernelse af skelafmærkninger

Som led i en retablering af et 4-skelspunkt, foretaget under et hegnsyn, fjernede landinspektør L tre eksisterende afmærkninger og afsatte herefter det matrikulære skel, som efter hans opfattelse stemte med ejendomsgrænsen på stedet. Landinspektør L forklarede over for nævnet, at han var klar over, at klager A under hegnsynet havde tilkendegivet, at han ikke kunne acceptere skelretableringen. Alligevel foretog landinspektør L "oprydning" af de tre eksisterende afmærkninger og afsatte skelpunktet på ny i et forsøg på at få afsluttet skelretableringen, som adskillige landinspektørfirmaer havde været involveret i.

Landinspektørnævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte landinspektørens vurdering af, at afsætningen af det matrikulære skel var i overensstemmelse med ejendomsgrænsen på stedet.

Landinspektørnævnet fandt endvidere ikke grundlag for at kritisere landinspektør L's handlemåde og vurdering af, at det var hensigtsmæssigt at fjerne de eksisterende afmærkninger af 4-skelspunktet for at sikre en entydig afmærkning af skellet.

Landinspektør L blev på den baggrund frifundet.

I Landinspektørnævnets sag nr. 311-00032/2012: A, klager over landinspektør L, afsagde Landinspektørnævnet den 30. maj 2013 følgende

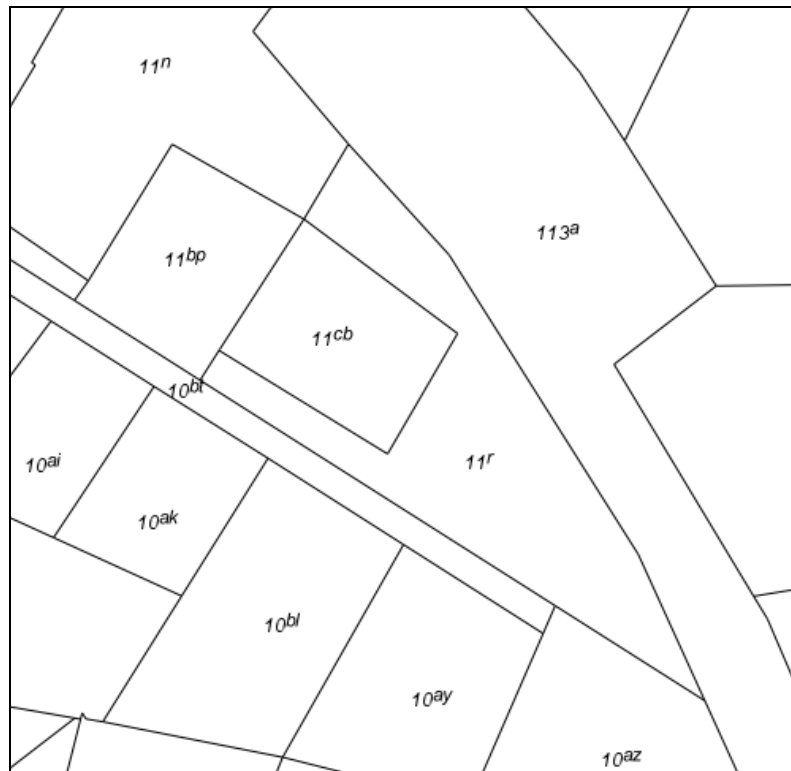
KENDELSE:

I et brev modtaget i Landinspektørnævnet den 13. december 2012 har A klaget til Landinspektørnævnet over landinspektørfirmaet M, landinspektørfirmaet N, landinspektørfirmaet O og landinspektør L (ansat i landinspektørfirmaet P).

Landinspektørnævnet har den 5. marts 2013 som følge af fristoverskridelse, jf. landinspektørlovens § 9a, stk. 2, afvist at behandle den del af klagen, der omhandler landinspektørfirmaet M, landinspektørfirmaet N og landinspektørfirmaet O.

Klagen omhandler herefter alene landinspektør L's handlemåde i forbindelse med retablering af et 4-skelspunkt mellem matr.nr. 11r, 11cb, 11bp og 11n, (herefter blot benævnt 4-skelspunktet). Skelretableringen

blev foretaget i forbindelse med et hegnsyn afholdt den 11. december 2012 på A's foranledning. A ejer ejendommen matr.nr. 11r,



Figur: Udsnit af matrikelkortet

A har i klagen bl.a. anført, at landinspektør L den 11. december 2012 uden A's accept fjernede tre afmærkningsformer, herunder ødelagde en betonpæl.

A har endvidere klaget over, at landinspektør L ikke har retableret et 3-skelspunkt mellem matr.nr. 11r, 11n og 113a,nordvest for det eksisterende skelpunkt mellem disse ejendomme.

Som led i nævnets skriftlige behandling af sagen har landinspektør L redegjort for sagens omstændigheder og oplyst, at det var hans opfattelse, at de tilstedeværende naboer på hegnsynsmødet var enige om at få skelpunktet mellem matr.nr. 11r, 11cb, 11bp og 11n afmærket med et skelrør til erstatning af de tre forskellige afmærkninger, der var på stedet. Han er klar over, at A ikke på hegnsynsmødet accepterede, at den eksisterende afmærkning blev fjernet.

Landinspektør L har endvidere redegjort for, at det nye skelrør er placeret i overensstemmelse med de eksisterende forhold i marken, dvs. hæk og plankeværk, og at det var ham, der traf beslutningen om at fjerne de tre afmærkninger og sætte et nyt skelrør i 4-skelspunktet. Det gjorde han i et forsøg på at få afsluttet skelretableringen, som adskillige landinspektørfirmaer har været involveret i, og der har også været afholdt flere hegnsyn

mellem grundejerne. Landinspektørfirmaet P har haft utallige telefonsamtaler med A, og der er gjort et ihærdigt forsøg på at rådgive ham og hjælpe med at få afsluttet sagen.

Landinspektør L har endvidere anført, at A må henvises til en skelforretning for så vidt angår de øvrige strækninger langs hans ejendom, hvor han heller ikke er tilfreds med L's påvisning/reablering af skellet.

A har over for nævnet supplerende oplyst, at han ikke kan godkende skelreableringen af 11. december 2012, idet en anden landinspektør har vurderet, at betonpælen (som nu er fjernet) markerer det gældende skel.

Den 14. maj 2013 afholdtes møde i nævnet. Både indklagede, landinspektør L, og klager, A, var mødt.

Med udgangspunkt i de skriftlige bemærkninger afgav parterne deres mundtlige bemærkninger til klagen.

A fastholdt, at han ikke kan acceptere landinspektør L's skelafsætning og afmærkning af 4-skelspunktet den 11. december 2012. Ifølge A står det af L afsatte skelrør et fjerde sted i forhold til de tre tidligere afmærkninger og for tæt på matr.nr. 11r, hvilket betyder, at hans ejendom er blevet mindre.

A redegjorde desuden for, at der omkring 4-skelspunktet stod tre afmærkninger i form af en gammel betonpæl, et hjemmelavet jernrør og en stump af et jernrør. Alle tre afmærkninger stod inden for en afstand af 30 cm.

På forespørgsel fra nævnets formand oplyste A, at ejerne af ejendommene matr.nr. 11bp og matr.nr. 11cb deltog i hegnsynsmødet den 11. december 2012. Ejerne af ejendommen matr.nr. 11n deltog ikke.

Landinspektør L forklarede, at han på hegnsynsmødet besluttede at "rydde op" i antallet af afmærkninger til 4-skelspunktet, som ikke var entydigt afmærket, og derefter afsatte det matrikulære skel. Betonpælen stod 25-30 cm vest for det sted, hvor han placerede det nye skelrør.

L redegjorde for, at skelrøret er afsat i overensstemmelse med ejendomsgrænsen på stedet. Mellem matr.nr. 11bp og 11cb står et plankeværk i skel, og mellem matr.nr. 11n og 11r er der en mindst 20 år gammel hæk.

L oplyste endvidere, at ejerne af matr.nr. 11bp og 11cb på hegnsynsmødet havde tilkendegivet, at de var enige i skelafsætningen. L havde forud for hegnsynsmødet været i kontakt med ejerne af matr.nr. 11n, som også var enige i, at det matrikulære skel stemte med forholdene i marken. L har efterfølgende orienteret ejerne af matr.nr. 11n om skelafsætningen.

Landinspektørnævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at Landinspektørnævnet ikke har beføjelse til at fastslå skellets placering, ligesom nævnet heller ikke kan afgøre, hvilken af de foretagne skelafsætninger, der er den rette. Hvis parterne ikke er enige om skellets beliggenhed, må ejendomsgrænsens rette beliggenhed afklares ved en skelforretning.

Reglerne om afsætning og afmærkning findes bl.a. i udstykningslovens¹ § 34, stk. 1, og bekendtgørelse om matrikulære arbejder² § 4, stk. 1. Det følger heraf, at en landinspektør ved afsætning af skel skal undersøge, om der er overensstemmelse mellem ejendomsgrænsen på stedet og matriklens oplysninger om skellets beliggenhed. Landinspektøren må kun afmærke ejendomsgrænsen, såfremt afsætningen sker i overensstemmelse med matriklens oplysninger om skellets beliggenhed.

Det fremgår af sagen, at flere landinspektører har været involveret i fastlæggelsen af skellet, ligesom der har været afholdt flere hegnsynsmøder mellem A og ejere af naboejendomme.

På den baggrund har landinspektør L over for nævnet forklaret, at han i et forsøg på at afslutte skelafsætningen besluttede at fjerne de tre eksisterende afmærkninger af 4-skelspunktet og afsætte det matrikulære skel, som efter hans opfattelse stemte med ejendomsgrænsen på stedet.

Landinspektørnævnet finder ud fra sagens oplysninger og parternes forklaringer, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte landinspektør L's vurdering af, at afsætningen af det matrikulære skel er i overensstemmelse med ejendomsgrænsen på stedet. Landinspektørnævnet finder endvidere ikke, at der er grundlag for at kritisere landinspektør L's handlemåde og vurdering af, at det var hensigtsmæssigt at fjerne de eksisterende afmærkninger af 4-skelspunktet for at sikre en entydig afmærkning af skellet.

Der er heller ikke i øvrigt grundlag for at kritisere landinspektørens handlemåde.

På denne baggrund frifindes landinspektør L.

Thi bestemmes:

Landinspektør L frifindes.

¹ Jf. lovbekendtgørelse nr. 494 af 12. juni 2003 om udstykning og anden registrering i matriklen med senere ændringer

² Jf. bekendtgørelse nr. 1088 af 17. september 2010 om matrikulære arbejder

Lars Buhl

Hanne Kildal

Lars Bakholm Pedersen