

## ***Om en landinspektørs manglende besvarelse af henvendelse fra Geodatastyrelsen***

*Geodatastyrelsen indklagede landinspektør L for ikke at besvare Geodatastyrelsens anmodninger efter udstykningslovens § 13, stk. 2, om udtalelse om en matrikulær sag.*

*Nævnet fandt, at L havde tilsidesat sine pligter som landinspektør ved, at L i sagen på trods af flere skriftlige rykkere havde undladt at besvare henvendelser fra Geodatastyrelsen.*

*Landinspektør L blev af nævnet tildelt en bøde på kr. 5.000.*

-----  
Landinspektørnævnets sag nr. 311-00079/2016: Geodatastyrelsen klager over landinspektør L, ..., afsagde nævnet den 13. december 2016 følgende

### KENDELSE:

I et brev af 17. maj 2016 har Geodatastyrelsen klaget over, at landinspektør L ikke har besvaret en forespørgsel fra styrelsen i forbindelse med registrering af en matrikulær sag.

I klagen er bl.a. anført:

*"Landinspektør [L] har efter styrelsens opfattelse tilsidesat god landinspektørskik ved at undlade at afgive nærmere oplysninger om udførelsen af et matrikulært arbejder, jf. udstykningslovens § 13, stk. 2.*

*Den 22. februar 2012 blev der efter ansøgning fra landinspektør [L], dengang Landinspektørfirmaet [R], registreret overførsel af et vejareal (parkeringsareal) på 20 m<sup>2</sup> fra matr.nr. 2æd [...], By, [...], til den offentlige vej "bz" smst...*

*Som led i behandlingen af arealoverførselssagen bad Geodatastyrelsen [L] om at redegøre for, hvorfor skelpunkt nr. 102 på målebladet var flyttet ca. 1,8 m, hvortil [L] svarede, at "Pkt. 102 er flyttet for at bringe det i overensstemmelse med gamle målinger fra 1934 m.v."*

*Foranlediget af en henvendelse fra landinspektør [M] den 14. november 2014 om flytningen af det nævnte skelpunktet foretog styrelsen en nærmere undersøgelser af matriklens oplysninger om beliggenheden af det omhandlede skel. I matrikelarkivet ses der ikke at være en måling fra 1934 vedrørende skellet.*

*I henhold til udstykningslovens § 13, stk. 2, bad styrelsen den 8. maj 2015 landinspektør [L] om at redegøre nærmere for og dokumentere, hvordan han havde fastlagt skelpunkt nr. 102, herunder om skelpunktet ved arealoverførslen er blevet flyttet.*

*Landinspektør [L] har undladt at afgive nærmere oplysninger om flytningen af skelpunkt nr.102 på trods af, at Geodatastyrelsens efterfølgende har rykket ham herfor den 28. oktober 2015 og 3. februar 2016”.*

Det fremgår af styrelsens mail af 3. februar 2016, at styrelsen ville indbringe sagen for Landinspektørnævnet, hvis landinspektør L ikke besvarede styrelsens henvendelse senest den 16. februar 2016.

Landinspektør L, der modtog kopi af Geodatastyrelsens klage af 17. maj 2016, har som led i Landinspektørnævnets behandling af klagen afgivet skriftlige bemærkninger til sagen.

Det anføres af landinspektør L i bemærkninger af 23. september 2016 bl.a.:

*”Først og fremmest er jeg naturligvis ked af, at sagen er nået hertil. Jeg skal på ingen måde forsøge at undskylde forløbet, som jeg vedkender mig.*

*Sagen, særligt omkring GST's 2 rykkere, er kørt i en periode, der for mig var præget af et afsindigt arbejdspress p.g.a. almindelig travlhed, alt for mange bolde i luften, fysisk flytning af virksomhed i oktober/november 2015 og samtidige forhandlinger om og siden realisering af fusionen med [Landinspektørfirmaet S] med deraf følgende mange nye opgaver...*

*Jeg kan selvfølgelig godt ærgre mig over at GST ikke kontaktede mig telefonisk inden de sendte sagen i nævnet, for så havde sagen formentlig været overstået for længst. Men jeg respekterer naturligvis, at de blot har fulgt forretningsgangen.*

*I forhold til den konkrete sag skal jeg nævne, at jeg på et tidspunkt i 2015 forsøgte at fremfinde sagen fra arkivet, da jeg havde en erindring om, at jeg havde støttet mig til nogle opmålinger, jeg havde fundet i [Landinspektørfirmaet R's] gamle arkiv. Pga. flytterod var sag og dokumenter imidlertid ikke til at finde, og så kom jeg desværre fra det igen. Efter at have bragt orden i arkivet igen, er sag og dokumenter nu fundet”.*

Landinspektør L har i en mail af 28. oktober 2016 over for Geodatastyrelsen beklaget, at sagen ikke er lukket for længst. Han har samtidig oplyst, at det er lykkedes ham at fremfinde det materiale, han baserede sin udstykning på, og har endvidere oplyst, at han i sin tid inddrog nogle måloplysninger fra 1930-erne.

Styrelsen har i sin besvarelse af 30. november 2016 på ny efterlyst dokumentation for grundlaget for afsætning af skellet.

Den 6. december 2016 afholdtes møde i nævnet, hvor Geodatastyrelsen var repræsenteret ved A, og landinspektør L var mødt.

Landinspektør L beklagede, at han ikke havde besvaret Geodatastyrelsens henvendelser og anførte, at henvendelsen måske ikke ville være blevet overset, hvis den var blevet sendt med post og ikke pr.

e-mail. Han havde i øvrigt medbragt nogle dokumenter og oplyste, at han straks efter mødet i nævnet ville drøfte sagen med Geodatastyrelsens repræsentant.

**Landinspektørnævnet udtaler:**

Efter udstykningslovens § 13, stk. 2, kan Geodatastyrelsen afkræve en praktiserende landinspektør nærmere oplysninger om udførelsen af et matrikulært arbejde. I medfør af denne bestemmelse anmodede Geodatastyrelsen den 8. maj 2015 landinspektør L om nærmere at redegøre for og dokumentere, hvordan han i forbindelse med registrering af en arealoverførsel i 2012 havde fastlagt et skelpunkt nr. 102.

Styrelsen modtog ingen reaktion på henvendelsen, og landinspektør L besvarede heller ikke styrelsens rykkere af 28. oktober 2015 og 3. februar 2016.

Landinspektør L har erkendt, at han ikke har foretaget sig noget i anledning af styrelsens henvendelser og har anført, at han i den omhandlede periode var udsat for et stort arbejdspress.

Landinspektørnævnet finder det særdeles kritisabelt, at landinspektøren trods 2 rykkere har undladt at besvare Geodatastyrelsens henvendelse, og at han først under sagens behandling i nævnet i oktober 2016 har besvaret henvendelsen. Landinspektør L har herved tilsidesat sine pligter som landinspektør, jf. landinspektørlovens § 7. Sanktionen herfor fastsættes i medfør af § 10 til en bøde på 5.000 kr.

Thi bestemmes:

Landinspektør L pålægges en bøde på 5.000 kr.

Pia Dahl Højgaard

Hanne Kildal

Lars Bakholt Pedersen