

## **Om en landinspektørs fremgangsmåde i forbindelse med udstykning og matrikulering af et havneanlæg jf. tilladelser fra Kystdirektoratet**

*Klager A indhentede i 2013 Kystdirektoratets tilladelse til etablering af bl.a. et moleanlæg og rekvirerede landinspektør M til at foretage matrikulær berigtigelse af forholdet. På grund af uoverensstemmelse mellem de involverede parter; firma D og firma B, lykkedes det ikke for M at færdiggøre sagen. Landinspektør L blev i oktober 2019 rekvireret af D til at foretage matrikulær berigtigelse af havneanlægget. Landinspektør M fra landinspektørfirma R overdrog sagen til L og medsendte i den forbindelse et måleblad dateret den 27. september 2018 og fra sin rekvirent D modtog L en kopi af Kystdirektoratets tilladelse af 14. august 2018.*

*Den 26. november 2019 overdrog firma E adkomsten til en del af matr.nr. 415, i alt 647 m<sup>2</sup> til firma B, hvilket fremgik af tinglyst skøde med frist for matrikulær berigtigelse. Den 13. januar 2020 indsendte L sagen til Geodatastyrelsen, vedlagt bl.a. erklæring om optagelse af privat fællesvej underskrevet af firma E, rådighedsattest dateret den 28. oktober 2019, hvoraf firma E fremgik som ejer af matr.nr. 415, og rådighedsattest af 13. januar 2020, hvoraf firma D fremgik som ejer af matr.nr. 405a. Som dokumentation for matrikulering af opfyldte arealer og udgravning af havnebassin medsendte landinspektør L tilladelse af den 14. august 2018 til Geodatastyrelsen. Kystdirektoratets tilladelse af 15. juli 2013 til firma B var ikke medsendt til Geodatastyrelsen.*

*Landinspektørnævnet lagde som ubestridt til grund, at landinspektør L havde kendskab til uenigheden mellem firma D og firma B om ejerforholdet til havnearealet ved K Lystbådehavn, da han på vegne af firma D påtog sig arbejdet. På den baggrund og da Landinspektørnævnet lagde til grund, at landinspektør L modtog en kopi af et måleblad udarbejdet af landinspektør M fra landinspektørfirma R dateret den 27. september 2018, hvoraf det fremgik, at moleanlægget var påtænkt overført til forening med den del af matr.nr. 415, som firma B havde adkomst til. Nævnet fandt, at landinspektør L optog en privat fællesvej, uden forinden at indhente en vejerklæring fra firma B, som forud for ansøgningen fik lyst betinget adkomst til en del af matriklen. Landinspektøren handlede herefter i strid med god landinspektørskik. Det var i den forbindelse en skærpende omstændighed, at landinspektøren kendte til firma B's delvise adkomst på ansøgningstidspunktet.*

*Landinspektør L blev pålagt en bøde på 55.000 kr.*

-----

I Landinspektørnævnets sag nr. 281-0124/2021: Advokat A klager på vegne af firma B, ..., over landinspektør L, ..., afsagde Landinspektørnævnet den 11. maj 2023 følgende

### KENDELSE:

Landinspektørnævnet har den 21. juli 2021 modtaget en klage over landinspektør L fra advokat A på vegne af B. Klagen angår en matrikulær sag vedrørende et havneanlæg, som landinspektør L udarbejdede, og den 13. januar 2022 indsendte til Geodatastyrelsen.

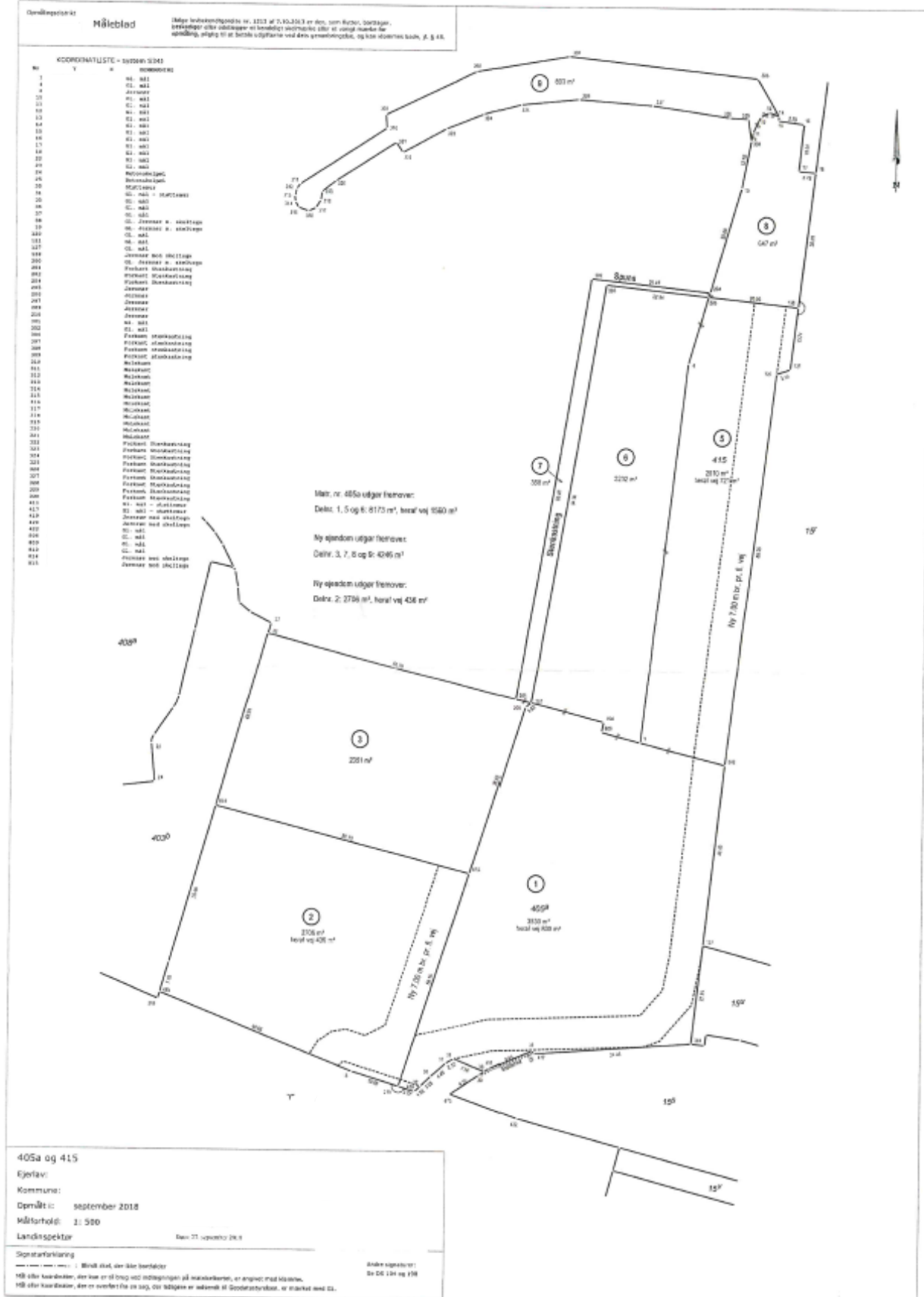
Landinspektør L har herved – ifølge klager, B – anvendt en ikke gældende rådighedsattest, hvilket bl.a. medførte et vejudlæg på klagers ejendom, der ikke er godkendt af klager, idet klager var indtrådt som betinget adkomsthaver til en del af det areal, som den matrikulære sag vedrørte, men ikke blev anmodet om at godkende vejudlægget. Landinspektøren har ifølge klager desuden uretmæssigt



Kystdirektoratet meddelte den 14. august 2018 tilladelse til D til, at der 'i forbindelse med byomdannelsen i området omkring [X havn] og [Y-øen] opfyldes og ændres på udformningen af bassin'. Tilladelsen omfattede "anlæg af opfyld svarende til 2.225 m<sup>2</sup> og 12.000 m<sup>3</sup> ind mod matr.nr. 15r og mod matr.nr. 405a, samt gravning, hvorved matr.nr. 405a reduceres mod syd, hvorved søterritoriet udvides ind mod matr.nr. 403b."

Der blev endvidere meddelt tilladelse til etablering af nye broanlæg i denne del af bassinet ud for matr.nr. 405a .... Endvidere fremgik det af Kystdirektoratets afgørelse, at "Der er 3 primære ejere på vandområdet: [firma E], [firma D] og [firma B]".

I forlængelse af Kystdirektoratets tilladelse fra 2018 udarbejdede landinspektør M fra landinspektørfirmaet R bl.a. et måleblad dateret den 27. september 2018, hvoraf fremgik, at delnr. 3 af matr.nr. 405a, delnr. 7 og 9 fra søterritoriet og delnr. 8 af matr.nr. 415 udgjorde en ny samlet fast ejendom. Der blev imidlertid ikke udarbejdet og indsendt en matrikulær sag herom til registrering, inden landinspektør M udtrådte af sagen.



Figur 2 – Måleblad udarbejdet af landinspektør M dateret den 27. september 2018.

Landinspektør L blev i oktober 2019 rekvireret af D til at gennemføre udstykning og matrikulering af havneanlægget ved "Z-grunden" i [...]. Det fremgår, at landinspektøren bl.a. modtog et udkast til måleblad fra september 2018 udarbejdet af landinspektør M. Landinspektør L fik desuden fra sin rekvirent udleveret tilladelsen fra 14. august 2018 fra Kystdirektoratet til D til opfyldning og ændring af havnebassin.

Den 26. november 2019 blev der tinglyst et skøde med frist til matrikulær berigtigelse, hvor en del af matr.nr. 415 ..., i alt 647 m<sup>2</sup>, blev overdraget fra firma E til firma B. Som bilag til skødet indgik skematisk redegørelse af 28. oktober 2019, der var udarbejdet af landinspektør L. Det areal, som firma B herved havde erhvervet, var benævnt delnr. 2 af matr.nr. 415, .... Delnr. 2 er betegnet som delnr. 8 i den endelige matrikulære sag, som landinspektør L den 13. januar 2020 indsendte til Geodatastyrelsen.

I den skematiske redegørelse af 28. oktober 2019 indgik derimod bl.a. ikke moleanlægget, som senere blev benævnt delnr. 9 i den endelige matrikulære sag indsendt den 13. januar 2020. Den skematiske redegørelse af 28. oktober 2019 udgjorde således alene en delberigtigelse af de arealer, der var omfattet af Kystdirektoratets tilladelser.

Af en mail af 4. november 2019 fra M til Kystdirektoratet fremgår.:

*"På vegne af [firma B] er jeg blevet bedt om at gøre Kystdirektoratet opmærksom på, at [landinspektør L], ifølge måleblad og skematisk redegørelse modtaget fra [firma E], ønsker at gennemføre en delberigtigelse af de arealændringer jeg siden 2017 har forsøgt at gennemføre for hele havneområdet. Jeg er i øvrigt ikke længere landinspektør i sagen. I delberigtigelsen defineres et nyt skel mellem en nyopført stenkastning og nyopfyldt havareal, der skal gives i adkomst til hhv [firma B] og [firma D]. [firma B] ønsker at gøre Kystdirektoratet opmærksom på, at der IKKE er enighed mellem parterne om dette skels beliggenhed."*

Kystdirektoratet ved F oplyste i en mail af 5. november 2019 til Geodatastyrelsen samt landinspektør M og L følgende:

*"Kystdirektoratet meddelte den 14. august 2018 tilladelse til et projekt i [...] hvor en del af havnebassinnet skulle opfyldes og en del af havnebassinnet skulle udgraves. Arbejdet er udført og vi er blevet gjort bekendt med, at der mellem involverede parter er en igangværende tvist om fastlæggelse af skellet mod søterritoriet vedr. projektområdet."*

*Det er et vilkår jf. tilladelsen, at:*

*"De opfyldte arealer, samt det udgravede område skal snarest muligt efter anlægsarbejdets afslutning søges matrikuleret hos landinspektør."*

*Hvilket er i bl.a. er i overensstemmelse med Udstykningslovens og BMA.*

*Vores tilladelse er givet til det samlede projekt, og vi skal derfor bede Geodatastyrelsen om at være opmærksomme på denne sag, såfremt der indkommer en delmatrikulering, hvor skellet ikke fastlægges mod søterritoriet jf. VMA eller der ikke gennemføres matrikulering af det samlede tilladte jf. vores tilladelse.*

*Vi står gerne til rådighed, hvis Geodatastyrelsen har spørgsmål til en evt. indkommet sag.”*

Det er i en mail senere samme dato fra landinspektør L til F fra Kystdirektoratet anført:

*”Jeg kan til orientering oplyse dig om, at vi omarbejder sagen således som du har fremhævet i afgørelsen.*

*Hvis dette viser sig umuligt at gennemføre må parterne søge tvisterne afgjort ved domstolene.”*

Af en korrespondance af 7. november 2019 mellem de to landinspektører er det af landinspektør M anført:

*”Vi har jo haft sagen udarbejdet to gange, hvor vi begge gange havde troet der var enighed mellem parterne om placeringen af skellet mellem [firma D] opfyldning og [firma B's] stenkastning. Den enighed mangler, og bl.a. derfor har jeg ikke kunnet få parternes nødvendige underskrift og tiltrædelse til skellet og sagen strandet derved.”*

Som svar herpå anførte L samme dag bl.a.:

*”Jeg er med på det, men af hensyn til overhovedet at kunne være heldig at få en byggetilladelse eller i det hele taget få kommunen til at udarbejde en lokalplan er vi nødt til at lave sagen i det fulde omfang – altså som du have udfærdiget den minus den sidste ændring, hvor skellet blev trukket væk fra stenkastningen.*

*Det er meget sandsynligt, at vi strander igen, men så må de sgu gå i retten og få det afklaret der!!”*

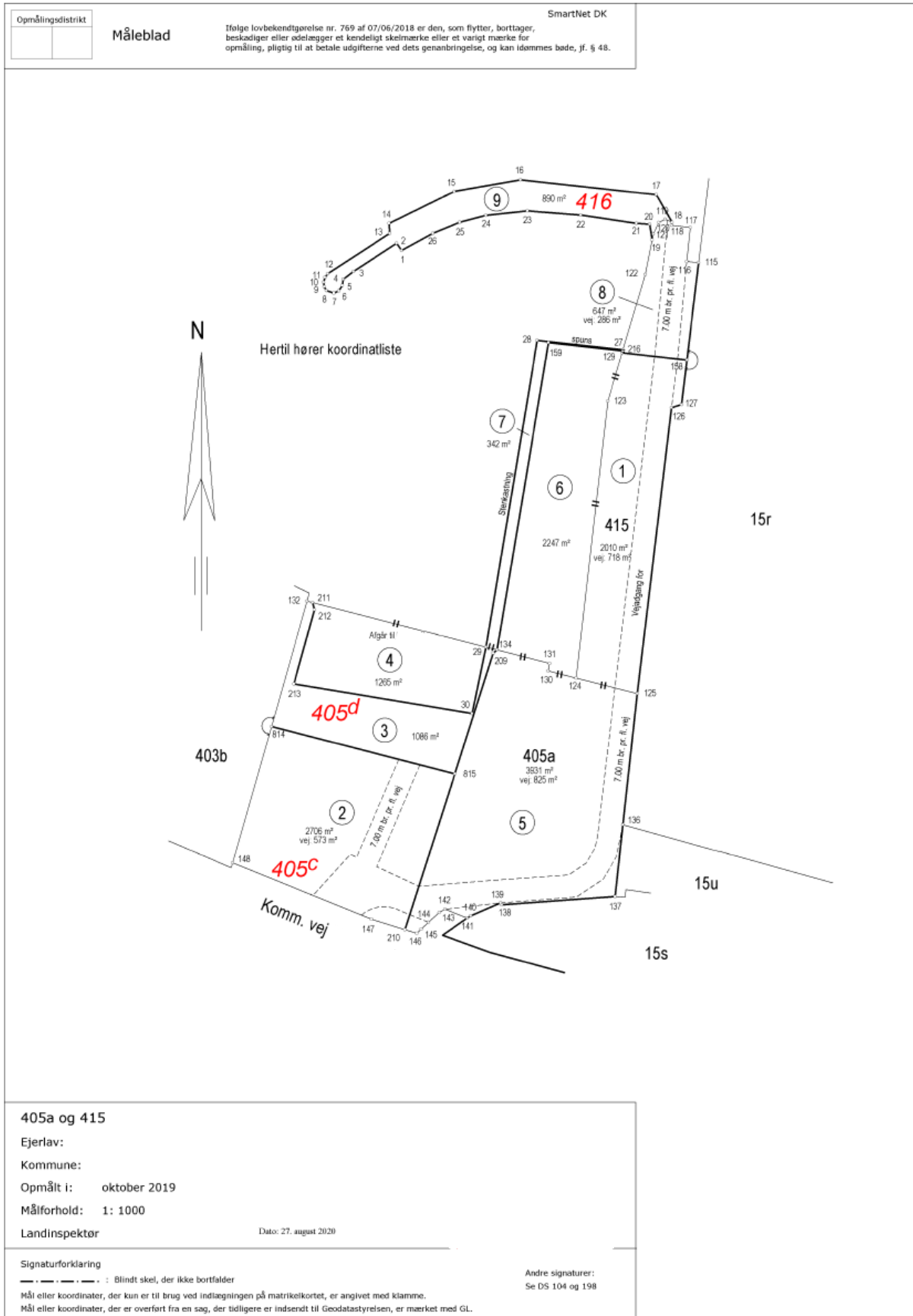
Senere samme dag svarede M:

*”Ok, men jeg har svært ved at se, hvordan du kan få en accept og underskrift fra [firma B] til dette forløb.”*

Landinspektør L udarbejdede en fornyet matrikulær sag om arealoverførsel og udstykning af matr.nr. 415 og 405a, herunder arealoverførsel fra søterritoriet, som han efter godkendelse af K Kommune den 9. december 2019 indsendte til Geodatastyrelsen den 13. januar 2020.

Sagen var vedhæftet rådighedsattest dateret den 28. oktober 2019, hvoraf firma E fremgik som ejer af matr.nr. 415, og rådighedsattest af 13. januar 2020, hvoraf firma D fremgik som ejer af matr.nr. 405a.

Sagen blev den 4. august 2020 afvist af Geodatastyrelsen, idet der ikke forelå tilladelse efter jordforureningsloven. Efter at sagen var blevet genfremsendt den 15. oktober 2020, skete der endelig godkendelse hos Geodatastyrelsen den 20. oktober 2020.



Figur 3: Udsnit af måleblad udarbejdet af landinspektør L, dateret 27. august 2020.

Ved sagen blev der dannet to nye ejendomme. Dels udgjorde delnr. 3, 7 og 9 på målebladet herefter en samlet fast ejendom matr.nr. 405d og 416, der anvendes som spuns, mole og havneanlæg. Dels udstykkedes matr.nr. 405c (delnr. 2) fra matr.nr. 405a og anvendes som havneareal m.m. Disse to nye ejendomme samt 405a er angivet som tilhørende D, mens den resterende del af matr.nr. 415 (delnr. 8) er angivet som tilhørende firma E.

Samtidig er der på matr.nr. 415 (delnr. 1 og 8) optaget en privat fællesvej som adgangsvej til og med vejret for delnr. 1, delnr. 8 og delnr. 9. Erklæringen om optagelse af privat fællesvej blev den 9. januar 2020 underskrevet af firma E som ejer af matr.nr. 415.

Bemyndigelserne til arealoverførslerne og udstykningen var alene godkendt af firma D. Der blev ikke indhentet underskrifter fra firma B til hverken den matrikulære sag eller optagelse af privat fællesvej.

Som dokumentation for matrikulering af opfyldte arealer og udgravning af havnebassin sendte landinspektør L tilladelse af den 14. august 2018 til Geodatastyrelsen. Kystdirektoratets tilladelse af 15. juli 2013 til firma B var ikke medsendt til Geodatastyrelsen.

Det fremgår af sagen, at firma B og firma D den 28. januar 2022 indgik forlig om bl.a. ejerskabet til arealerne, således at firma D vederlagsfrit skulle overdrage matr.nr. 405c, 405d og 416 til firma B.

### **Parternes synspunkter**

Advokat A har på vegne af firma B anført bl.a., at landinspektør L ”vidste, at klager var betinget adkomsthaver til en del af matr.nr. 415 [...], og at indklagede med urette undlod at inddrage klager som medtiltræder ifm. de matrikulære ændringer. Indklagede har derfor handlet i strid med god landinspektørskik...”

A har endvidere anført, ”at indklagede i sin udtalelse af 9. februar 2022 har anført, at indklagedes udgangspunkt for sagen bl.a. var det måleblad, der blev udfærdiget af [landinspektørfirma R] i september 2018. Dette viser, at indklagede var bekendt med, at klager skulle opnå adkomst til bl.a. delnr. 9 (moleanlægget), da dette delnr. sammen med delnr. 3, 7 og 8 skulle udgøre matr.nr. 415 [...].

Det fremgår desuden af Kystdirektoratets afgørelse af 14. august 2018, der er vedlagt indklagedes udtalelse af 9. februar 2022, og som klager har fremlagt som bilag 12, at ”Der er 3 primære ejere på vandområdet: [firma E], [firma D] og [firma B]”. Indklagede fremsendte afgørelsen til Geodatastyrelsen og har derfor været fuldt ud bekendt med ejerforholdene.

Endelig følger det af måleblad af 18. december 2019, der er vedlagt indklagedes udtalelse af 9. februar 2022, at klager skulle indrømmes en vejadgang (jf. teksten, der fremgår af vejudlægget på delnr. 1). Dette bekræfter også, at indklagede var bekendt med, at klager var betinget adkomsthaver til delnr. 8.

På baggrund af ovenstående kan det således lægges til grund, at indklagede vidste, at klager var betinget adkomsthaver til en del af matr.nr. 415 [...], på det tidspunkt, hvor indklagede indgav anmodningen til Geodatastyrelsen. Indklagede har heller ikke bestridt dette.”

Advokat A har gjort gældende, at L har handlet ”i ond tro ved at anvende tingbogsattesten af 28. oktober 2019, ..., der på tidspunktet for anmeldelsen til Geodatastyrelsen ikke længere var retvisende.



*Forpligtelsen til at sikre, at sagens dokumenter er retvisende, er bl.a. beskrevet i Geodatastyrelsens vejledning om matrikulære arbejder, pkt. 1.5.8 om gyldighedsperioden for dokumenter og underskrifter: ”En matrikulær sag skal indeholde de dokumenter, der er nødvendige for registrering af matrikulære forandringer i matriklen, jf. bekendtgørelsens § 35, stk. 1. Dokumenterne skal afspejle de aktuelle og retlige forhold uanset tidspunktet for dokumenternes opståen eller tidspunkt for underskrift af dokumenterne”.*

*Afslutningsvis har advokat A anført, at ”Uanset hvor meget det har hastet at gennemføre projektet, herunder at få godkendt lokalplanen og indhentet byggetilladelse inden for en vis tidshorisont, fritager det ikke indklagede for at udvise den adfærd, der stemmer overens med god landinspektørskik.*

*På samme måde medfører byggeriets pris heller ikke, at indklagede kan undlade at inddrage klager i den matrikulære sag. Det må derfor betragtes som irrelevant for sagen, når indklagede anfører, ”at der er tale om et stort og dyrt prestigebyggeri som også [K Kommune] har en interesse i bliver bygget”.*

*Indklagedes synspunkt om, at det var ”vigtigt at gennemføre og fremme sagen for at tilgodese [indklagedes] klienter tarv” bekræfter – snarere end afkræfter – at indklagede har handlet i strid med god landinspektørskik. Som landinspektør er indklagede således forpligtet til loyalt og objektivt at varetage alle parteres interesser og således ikke alene [firma D’s] særinteresse.”*

*Landinspektør L har som svar på klagen i mail af 9. februar 2022 anført bl.a., at han fik ”det opdrag at få færdiggjort en sag, som min kollega i [landinspektørfirma R], [landinspektør M], er kørt fast med. [Landinspektør M] overdrager derfor sagen til mig da de 2 involverede lodsejere anmoder ham om det.” Landinspektøren har videre anført, at udgangspunktet for ham var Kystdirektoratets tilladelse af 14. august 2018 og et måleblad udfærdiget af landinspektørfirma R i september 2018, som er fremsendt og godkendt af parterne samt af K kommune.*

Han har i mailen yderligere anført bl.a.:

*”[Firma B] havde et betinget skøde tinglyst på delnr. 8 af matr.nr. 415, [...]. Vi ændrer ikke dette areal i sagen udover at udlægge vejadgang til [firma E’s] bygværk med udløb i [Z-bælt] efter ønske fra [firma E].*

*[Firma B] bliver formentlig indført som reelle ejere af delnr. 8 da den matrikulære sag bliver godkendt.*

*Det har ikke i forbindelse med den matrikulære sag været nødvendigt at indhente underskrift fra [firma B] da de ikke er part i sagen.*

...

*Jeg var ved overdragelse af sagen klar over, at jeg risikerede at havne i en hvepserede idet [firma D] og [firma B] ikke just var på talefod.*

*Jeg har dog ud fra det faktum at både [firma D] og [firma E] ønskede mig til at gennemføre sagen, ud fra de aftaler der foreligger mellem parterne og idet jeg ret uændret fortsætter en sag som er godkendt af alle parter vurderet, at jeg ikke overtrådte reglerne om god skik.*

*Til grund har også ligget, at der er tale om et stort og dyrt prestigebyggeri som også [K kommune] har en interesse i bliver bygget. Derfor var det vigtigt at gennemføre og fremme sagen for at tilgodese mine klienters tarv.*

*Jeg må erkende, at jeg opfatter klagen til nævnet som chikanøs, jeg er vidende om, at man på et tidligere tidspunkt forsøgte at "kuppe" [firma E] ved at få dem til at underskrive et skøde på HELE matr.nr. 415, [...].*

*Hermed ville man naturligvis kunne styre slagets gang da man så pludselig blev part i sagen og kunne forhindre det projekterede byggeri."*

Klager, B, og landinspektør L har meddelt, at de ikke ønsker at give møde for nævnet, jf. § 9 i bekendtgørelse om Landinspektørnævnet. Nævnet har herefter behandlet sagen på det foreliggende skriftlige grundlag.

### **Landinspektørnævnet udtaler**

Landinspektørnævnet lægger som ubestridt til grund, at landinspektør L havde kendskab til uenigheden mellem firma D og firma B om ejerforholdet til havnearealet ved K Lystbådehavn (daværende matr.nr. 405 a og 415 ...), da han på vegne af firma D påtog sig arbejdet med at få udstykket og matrikuleret havneanlægget. Det lægges også til grund, at landinspektør L modtog en kopi af et måleblad udarbejdet af landinspektør M fra landinspektørfirma R dateret den 27. september 2018, hvoraf det fremgik, at moleanlægget var påtænkt overført til forening med den del af matr.nr. 415 ..., der i måleblad af 27. august 2020 er betegnet delnr. 8.

Der blev den 26. november 2019 lyst betinget adkomst for firma B til et areal på 647 m<sup>2</sup> benævnt delnr. 2 af matr.nr. 415 .... I et senere måleblad af 27. august 2020 udarbejdet af landinspektør L er dette areal (delnr. 2) betegnet som delnr. 8.

Landinspektør L indsendte herefter i januar 2020 en matrikulær sag til registrering hos Geodatastyrelsen vedlagt en tingbogsattest af 28. oktober 2019 for matr.nr. 415, ..., hvorefter firma E var eneste ejer af arealet, uden at skødet tinglyst den 26. november 2019 samtidig var medsendt.

Ved den indsendte matrikulære sag blev der på matr.nr. 415, ... - bl.a. på delnr. 8 - optaget en privat fællesvej som adgangsvej til og med vejret for delnr. 1, delnr. 8 og delnr. 9. Erklæringen om optagelse af privat fællesvej var alene underskrevet af firma E som ejer af matr.nr. 415.

Landinspektør L har oplyst, at han ikke betragtede firma B som part i sagen, hvorfor han ikke fandt det nødvendigt at indhente selskabets godkendelse i forbindelse med bl.a. optagelse af privat fællesvej over delnr. 8 af matr.nr. 415.

Det følger af vejledning om matrikulære arbejder<sup>1</sup> afsnit 6.6., at "Når en ejer skal afgive erklæring i forbindelse med en matrikulær sag, skal der ved ejer forstås den person, der har tinglyst adkomst til det omhandlede areal. I tilfælde, hvor en ejendom er overdraget, men adkomsten for erhververen

---

<sup>1</sup> Vejledning om matrikulære arbejder nr. 46 af 18. april 2001 med senere ændringer

*endnu ikke er tinglyst, bør landinspektøren lade begge parter underskrive erklæringen. Det gælder også, når overdragelsen fremgår af tingbogen ved, at erhververens skøde er foreløbig tinglyst, eller landinspektøren på anden måde bliver opmærksom på overdragelsen. Det vil modvirke, at der senere opstår uklarhed om, hvad der er aftalt.”*

Landinspektør L burde således ikke have ansøgt om optagelse af en privat fællesvej på matr.nr. 415, ..., som sket uden forinden at indhente en erklæring fra firma B, som forud for ansøgningen havde fået lyst betinget adkomst til en del af matriklen. Landinspektøren har herefter handlet i strid med god landinspektørskik. Det er i den forbindelse en skærpene omstændighed, at landinspektøren måtte kende til firma B's delvise adkomst til matr.nr. 415 på ansøgningstidspunktet.

Bemyndigelserne til arealoverførslerne og udstykningen på havneanlægget, som indgik i den matrikulære sag indsendt til Geodatastyrelsen, var alene godkendt af firma D, idet landinspektør L ikke havde indhentet underskrifter fra firma B til brug for den matrikulære sag. Bemyndigelseserklæringen til arealoverførsel af umatrikuleret areal var således også alene underskrevet af firma D.

Det fremgår imidlertid af Kystdirektoratets tilladelse fra 2013 til det selskab, der nu er firma B, at dette selskab fik tilladelse til at etablere et lystbådehavneanlæg ud for matr.nr. 405a, .... Tilladelsen omfattede bl.a. tre opførte broer, hvortil der kan fortøjes både, og herudover etablering af molehoved og stenkastning i den nordlige ende af projektområdet, hvor der opfyldes med 17.000 m<sup>3</sup> materiale.

Det følger af bekendtgørelse om matrikulære arbejder § 14, stk. 1, at *”Før arealoverførsel af et umatrikuleret areal fremkommet ved inddæmning, tørlægning eller opfyldning på søterritoriet, skal der foruden meddelelse fra Tinglysningsretten efter § 13, stk. 1, foreligge dokumentation for, at Kystdirektoratet har givet tilladelse til anlægsarbejdet”*.

Landinspektør L indsendte kun tilladelsen, som Kystdirektoratet i 2018 havde givet til firma D til opfyld i forbindelse med byomdannelse ud for matr.nr 405a, ..., sammen med den matrikulære sag, mens Kystdirektoratets tilladelse fra 2013 til firma B ikke var medsendt.

Som følge heraf blev adkomsten til det inddæmmede moleanlæg benævnt delnr. 9 efter registrering af den matrikulære sag – i strid med tilladelsen fra Kystdirektoratet fra 2013 – overført til en ny ejendom matr.nr. 416 med firma D – og ikke firma B – som adkomsthaver.

Landinspektørnævnet lægger herefter til grund, at landinspektør L ikke havde sikret sig, at der forelå tilstrækkelig dokumentation for arealoverførsel af de umatrikulerede arealer, der var fremkommet ved opfyldning, da han indsendte den matrikulære sag til registrering. Landinspektørnævnet lægger i den forbindelse til grund, at landinspektøren handlede mod bedre vidende, idet han vidste, at han burde have inddraget firma B i forbindelse med indsendelsen af den matrikulære sag. Nævnet lægger bl.a. vægt på, at det fremgik af tilladelsen fra Kystdirektoratet af 14. august 2018, at der var tre ejere til havneområdet.

Landinspektør L har således på dette punkt handlet groft i strid med god landinspektørskik.

Landinspektørnævnet finder, at landinspektør L efter en samlet vurdering har tilsidesat sine forpligtigelser efter § 9 a i landinspektørloven<sup>2</sup> og § 7 i bekendtgørelse om Landinspektørnævnet<sup>3</sup> på en sådan grov måde, at han skal pålægges en bøde på 55.000 kr.

Thi bestemmes:

Landinspektør L pålægges en bøde på 55.000 kr.

Pia Dahl Højgaard

Jon Esben Hvam

Poul Moesgaard

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse af lov om landinspektørvirksomhed - LBK nr. 680 af 17/06/2013

<sup>3</sup> Bekendtgørelse om Landinspektørnævnet – BEK nr. 704 af 17/06/2013