

*Landinspektørnævnet fandt, at landinspektør L's ekspeditionstid i forbindelse med den matrikulære berigtigelse af en jordfordelingssag havde været uantagelig lang, ligesom det måtte anses for særdeles kritisabelt, at han ikke havde besvaret henvendelser fra sine rekvirenter.*

*Klagen var én af tre klager over L, der alle drejede sig om manglende færdiggørelse af arbejder fra L's side. Nævnet valgte at fastsætte en fælles sanktion for de 3 sager i form af en samlet bøde på 25.000 kr.*

-----  
I Landinspektørnævnets sag nr. 246: Direktoratet for FødevarerErhverv, København, mod landinspektør L afsagde nævnet den 28. april 2003 følgende

### KENDELSE:

I et brev af 4. oktober 2002 har Direktoratet for FødevarerErhverv klaget over, at landinspektør L ikke har færdiggjort den matrikulære berigtigelse af jordfordelingssagen "....".

I brevet står der bl.a.:

"I forbindelse med at landinspektør L har udfærdiget den matrikulære sag i jordfordelingssagen ....., har såvel Kort & Matrikelstyrelsen som Jordfordelingskontoret forgæves forsøgt at få L, til at sende de originale måleblade, digitale kortlister samt digitale indlægningskort til Kort & Matrikelstyrelsen til notering af omlægningerne. Da L ikke besvarer henvendelser fra såvel Kort & Matrikelstyrelsen som Jordfordelingskontoret, ser Jordfordelingskontoret sig som rekvirent hermed nødsaget til at forelægge sagen for Landinspektørnævnet for at få nævnets stillingtagen til L's u hensigtsmæssige adfærd.

....".

Som bilag til brevet var vedlagt en redegørelse for sagsforløbet fra Jordfordelingskontoret ved fuldmægtig A. I redegørelsen står der bl.a.:

"....

I jordfordelingssagen ....., der er planlagt af landinspektør L, er der i sagen afsagt foreløbig kendelse den 25. august 1999.

L bliver efterfølgende ved brev af 2. september 1999 bedt om at give tilbud på at udfærdige af den matrikulære sag. Tilbuddet fremsendes fra L den 14. november 1999 til Jordfordelingskontoret og accepteres i brev af 3. januar 2000. Det fremgår af brevet fra Jordfordelingskontoret, at den færdige sag skal være kontoret i hænde i løbet af 9 måneder fra brevets dato.

Efter adskillige "rykkere" bliver den matrikulære sag indsendt til os ved brev af 25. april 2001. L beder om at få udbetalt et a'conto beløb på 90% for det udførte arbejde. Beløbet udbetales den 28. juni 2001.

Ved afsigelse af den endelige kendelse den 15. marts 2002 deltager L i kendelsesmødet.

Ved brev af 18. marts 2002 sender Jordfordelingskontoret den matrikulære sag til notering i Kort & Matrikelstyrelsen.

L beder om at få udbetalt restbeløbet, hvilket sker den 7. maj 2002.

Den 24. juni 2002 modtager Jordfordelingskontoret kopi af brev af samme dato fra Kort & Matrikelstyrelsen, hvori man beder L om at "indsende de originale måleblade, digitale kortlister samt digitale indlægningskort" i Jordfordelingssagen ..... Der gives en frist med indsendelse til den 8 juli 2002 ....

Efter fristens udløb ringer B fra Kort & Matrikelstyrelsen den 9. juli 2002 til undertegnede og fortæller, at der ikke er kommet noget materiale fra L.

På denne baggrund sender Jordfordelingskontoret den 9. juli 2002 brev til L hvori vi som rekvirent af den matrikulære sag, beder ham om at efterkomme Kort & Matrikelstyrelsens ønsker om måleblade m.v. ....

Den 13. august 2002 meddeler B, at Kort & Matrikelstyrelsen stadig ikke har modtaget noget materiale fra L, eller i øvrigt har fået nogen forklaring på det manglende materiale.

Da Jordfordelingskontoret ligeledes ikke har hørt noget fra L, sender vi et rekommanderet brev til hans privatadresse den 14. august 2002, hvori vi giver ham en frist på 14 dage til at sende det manglende materiale til Kort & Matrikelstyrelsen eller i det mindste komme med en forklaring på, hvorfor han ikke har sendt det. I brevet tilkendegives det, at vi i modsat fald ser os nødsaget til at indbringe sagen for Landinspektørnævnet ....

Da der stadig ikke er fremkommet nogen reaktion fra landinspektør L på såvel Kort & Matrikelstyrelsens som Jordfordelingskontorets anmodninger, ser Jordfordelingskontoret ingen anden udvej end at forelægge sagen for Landinspektørnævnet, for at få vurderet L's uhensigtsmæssige adfærd og eventuelt tildelt en sanktion.

Som det også fremgår af foranstående, har Jordfordelingskontoret desværre betalt L hele vederlaget for at få udfærdiget den matrikulære berigtigelse af sagen.”.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Kort- og Matrikelstyrelsen den 2. april 2002 anmodede landinspektøren om at indsende de originale måleblade, digitale koordinatlisters samt digitale indlægningskort.

Landinspektørnævnet har tidligere behandlet lignende klager over, at L ikke færdiggør arbejder, og ved nævnets tre samtidigt afsagte kendelser af 7. marts 2002 blev landinspektøren pålagt en fælles sanktion i form af en bøde på 3000 kr. og ved nævnets kendelse af 25. oktober 2002 blev pålagt en bøde på 5000 kr.

Den 27. januar 2003 afholdtes møde i nævnet. Indklagede landinspektør L var mødt. For klageren Direktoratet for FødevarerErhverv, København, var mødt fuldmægtig A.

Klagen fra Direktoratet for FødevarerErhverv var én af tre klager over L, som blev behandlet i Landinspektørnævnet den pågældende dag. I den ene af de to øvrige klager, der begge ligeledes drejede sig om manglende færdiggørelse af arbejder fra L's side, var klageren også Direktoratet for FødevarerErhverv.

L forklarede, at årsagen til, at han ikke har fået færdiggjort de 3 sager, der har ført til klagerne til Landinspektørnævnet, er, at han har haft store økonomiske problemer i sit firma, hvilket har gjort hans arbejdssituation meget vanskelig. Problemerne startede i foråret 2002, og han håbede at kunne løse dem i løbet af sommeren. I august strammede økonomien imidlertid for alvor til, således at han ikke havde penge til at betale de offentlige gebyrer eller andre udgifter, der var forbundet med sagernes gennemførelse. I november 2002 blev hans hustru klar over problemerne i firmaet, og hun gik ind i sagen og har hjulpet ham med at få de økonomiske forhold bragt på plads. De har sammen haft møder med banken, og de har optaget et lån på 500.000 kr. i deres huse, for at nedbringe gælden i firmaet. Desuden har han nedskåret omkostningerne i landinspektørfirmaet, bl.a. har han halveret firmaets lejemål og solgt 2 biler. Endelig skal han have tilbagebetalt ca. 70.000 kr. i skat, ligesom han skal have penge tilbage i moms. Han forventer, at han snarest får frigivet penge fra banken, således han får økonomisk mulighed for at få sagerne gjort færdige. Han oplyste, at han efter nytår "er kommet bedre med" med hensyn til færdiggørelse af de sager, han har i firmaet. Dette skyldes bl.a., at han ikke har så mange sager liggende, idet flere af hans rekvirenter har valgt at lade andre landinspektører udføre arbejderne, fordi de ikke længere kunne vente på ham. Han beklagede, at det havde været nødvendigt for nævnet at forkynde indkaldelsen til mødet ved en stævningsmand, men på grund af problemerne har han "gemt sig" for sine rekvirenter m.fl.

L oplyste, at han i jordfordelingssagen, der omfatter ca. 40 landbrugsejendomme, mangler at indsende de originale måleblade, digitale koordinatlister samt digitale indlægningskort til Kort & Matrikelstyrelsen. Det var hans håb, at han i sommeren 2002 havde fået udarbejdet disse dokumenter, således den matrikulære berigtigelse i matriklen kunne foretages. I jordfordelingssagen er ca. 90% af de arealer, der overføres hele matrikelnumre, som ikke har krævet opmåling. Han har foretaget opmåling af de matrikelnumre, der er blevet forandret ved jordfordelingen. Han har ikke selv mulighed for at udarbejde de digitale indlægningskort, ligesom han ikke råder over et GPS-instrument. På grund af den dårlige økonomi har han ikke haft mulighed for at få dette arbejde udført hos andre landinspektørfirmaer. Udgifterne til produktion af de ca. 10 måleblade, som jordfordelingen omfatter, beløber sig til ca.

10-15.000 kr., og disse penge har han først, når han får frigivet penge fra banken. Fra Jordfordelingskontoret har han modtaget ca. 120.000 kr. for planlægningen af jordfordelingssagen, og han har modtaget et tilsvarende beløb for den matrikulære berigtigelse. Han oplyste nævnet om, at han vil kunne gøre jordfordelingssagen færdig i løbet af et par måneder, således at de manglende dokumenter kan være indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen senest den 1. april 2003.

A forklarede, at Direktoratet for FødevarerErhverv har følt sig nødsaget til at klage til nævnet, fordi det har været umuligt at komme i kontakt med L. Direktoratets sidste kontakt med ham fandt sted den 15. marts 2002, hvor der blev afsagt endelig kendelse i jordfordelingssagen.

På spørgsmål fra nævnet oplyste A, at det ikke er ualmindeligt i jordfordelingssager, at landinspektøren sender det digitale materiale direkte til Kort & Matrikelstyrelsen. Fra L har direktoratet kun modtaget skematisk redegørelse og oversigtskort, hvilket er tilstrækkeligt til, at direktoratet kan afsige jordfordelingskendelse. Men det har naturligvis været en forudsætning, at L indsendte de resterende dokumenter direkte til Kort & Matrikelstyrelsen, da direktoratet videresendte sagen til styrelsen.

L erkendte, at han ikke havde opført sig korrekt i forhold til sine klienter.

Landinspektørnævnet har i Kort & Matrikelstyrelsens indhentet oplysning om sagens ekspedition. Det fremgår heraf, at L ikke har indsendt originale måleblade, digitale koordinatlisters samt digitale indlægningskort, der er nødvendige for jordfordelingssagens ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen.

Landinspektørnævnet udtaler:

Landinspektøren har under mødet for Landinspektørnævnet erkendt, at han ikke har fremmet de 3 sager, som har ført til klagerne til nævnet, med den fornødne hurtighed. Han har ligeledes erkendt, at han har undladt at besvare henvendelser fra sine rekvirenter og deres rådgivere samt offentlige myndigheder.

Nævnet finder, at landinspektørens ekspeditionstid i forbindelse med den matrikulære berigtigelse af jordfordelingssagen har været uantagelig lang, ligesom det må anses for særdeles kritisabelt, at han ikke har besvaret henvendelser fra sine rekvirenter.

Nævnet konstaterer endvidere, at landinspektøren endnu ikke, som lovet under mødet i nævnet, har sendt de manglende dokumenter til sagens ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen.

Landinspektørnævnet finder, at de anførte forhold indebærer en tilsidesættelse af pligterne efter landinspektørlovens § 7. Nævnet har valgt at fastsætte en fælles sanktion for denne sag og sagerne numrene 250 og 252, som nævnet samtidig har truffet afgørelse i. Det er indgået i nævnets overvejelser ved fastlæggelse af sanktion at fratage landinspektøren beskikkelsen, men under hensyn til de oplysninger, som han er kommet med om økonomisk rekonstruktion af sit landinspektørfirma, har nævnet fundet det forsvarligt alene at idømme ham en sanktion i form af en bøde. Den samlede bøde for de tre sager fastsættes under hensyn til de sanktioner, der tidligere er anvendt over for landinspektøren, til 25.000 kr.

Thi bestemmes:

Landinspektør L pålægges en bøde på 25.000 kr.

Lars Buhl

Sigrid Ballund

Niels Krogsgaard