

*Landinspektørnævnet fandt det kritisabelt, at landinspektør L i en sag om udstykning ikke i højere grad, end det er tilfældet, havde orienteret sin rekvirent om sagsforløbet. Nævnet anså det endvidere for kritisabelt, at L uden yderligere kommentarer sendte sin rekvirent kopi af dateret ansøgning til Kort & Matrikelstyrelsen og skematisk redegørelse, hvorved rekvirenten kunne få den opfattelse, at landinspektøren havde færdigkøberet sagen, og at den var indsendt til godkendelse i Kort & Matrikelstyrelsen, selv om ingen af delene var tilfældet.*

*Klagen var én af tre klager over L, der alle drejede sig om manglende færdiggørelse af arbejder fra L's side. Nævnet valgte at fastsætte en fælles sanktion for de 3 sager i form af en samlet bøde på 25.000 kr.*

-----

I Landinspektørnævnets sag nr. 250: Direktoratet for FødevarerErhverv, Tønder, mod landinspektør L afsagde nævnet den 28. april 2003 følgende

#### KENDELSE:

I et brev af 2. december 2002 til Landinspektørnævnet har Direktoratet for FødevarerErhverv klaget over landinspektør L. I brevet har direktoratet skrevet:

”Idet jeg sender kopi af kontorets brev af 26. marts 2002 til Landinspektør L samt kopi af det materiale som han sendte kontoret den 22. juli 2002, skal jeg venligst anmode jer om at materialet indgår i vurderingen af hans ret til fortsat at udøve privatpraktiserende virksomhed som landinspektør.

Hovedanken er, at han overhovedet ikke har sendt brevet af 20. maj 2002 til KMS, og at dette brev således er at betragte som et de facto falsum.

L har konsekvent ikke reageret på mine gentagne telefoniske henvendelser.

Jeg har d.d. overdraget sagen til landinspektør .....

Det omtalte brev af 20. maj 2002 fra L er et fortrykt ansøgningskema til Kort & Matrikelstyrelsen om udstykning. Kopi af denne ansøgning blev sammen med kopi af skematisk redegørelse, dateret samme dag, tilsendt Direktoratet for FødevarerErhverv ved en såkaldt ”fremsendelse uden følgeskrivelse”, dateret den 22. juli 2002.

Landinspektørnævnet har tidligere behandlet klager over, at L ikke færdiggør arbejder, og ved nævnets tre samtidigt afsagte kendelser af 7. marts 2002 blev landinspektøren pålagt en fælles sanktion i form af en

bøde på 3000 kr. og ved nævnets kendelse af 25. oktober 2002 blev pålagt en bøde på 5000 kr.

Den 27. januar 2003 afholdtes møde i nævnet. Indklagede landinspektør L var mødt. For klageren Direktoratet for FødevarerErhverv, Tønder, var mødt fuldmægtig A.

Klagen fra Direktoratet for FødevarerErhverv var én af tre klager over L, som blev behandlet i Landinspektørnævnet den pågældende dag. I den ene af de to øvrige klager, der begge ligeledes drejede sig om manglende færdiggørelse af arbejder fra L's side, var klageren også Direktoratet for FødevarerErhverv.

L henviste indledningsvis til sin forklaring om baggrunden for, at han ikke har fået færdiggjort de tre sager, som har ført til klagerne til Landinspektørnævnet. Forklaringen er gengivet under sag nr. 246.

L forklarede yderligere, at han ikke længere behandler udstykningssagen, idet Direktoratet for FødevarerErhverv har rekvireret en anden landinspektør til at gennemføre den. Han blev rekvireret til opgaven i marts 2002. Han udarbejdede skematisk redegørelse og rids til brug ved tinglysning af skøder, som blev sendt til direktoratet den 22. juli 2002 samtidigt med, at han sendte skematisk redegørelse til .... Kommune for at få påført ejendomsnumre. Han hørte herefter ikke som forventet noget fra direktoratet. Han syntes selv, at han manglede respons derfra. Direktoratet rykkede ham for sagen i november 2002, og i starten af december 2002 meddelte direktoratet ham, at sagen var overdraget til en anden landinspektør. Han har ikke sendt direktoratet nogen regning for det arbejde, han har udført i sagen. Han har 2 gange talt med fuldmægtig B fra direktoratets kontor i Tønder. Første gang omkring den 22. juli 2002, hvor han sendte skematisk redegørelse m.v. til direktoratet, og anden gang i november 2002, hvor B rykkede ham for sagens færdiggørelse. En uge efter den sidste samtale indtalte B en besked på L's telefonsvarer om, at hvis ikke L havde færdiggjort sagen inden 1 uge, ville direktoratet overdrage den til en anden landinspektør.

Landinspektørnævnet udtaler:

Som anført i forbindelse med sag nr. 246 har landinspektøren ikke fremmet de 3 sager, som har ført til klagerne til nævnet, med den fornødne hurtighed, hvilket landinspektøren også har erkendt. Han har ligeledes erkendt, at han har undladt at besvare henvendelser fra sine rekvirenter og deres rådgivere samt offentlige myndigheder.

Landinspektørnævnet finder det kritisabelt, at landinspektøren i denne sag ikke i højere grad, end det er tilfældet, har orienteret sin rekvirent om sagsforløbet. Nævnet anser det endvidere for kritisabelt, at landinspektøren uden yderligere kommentarer sendte sin rekvirent kopi af

dateret ansøgning til Kort & Matrikelstyrelsen og skematisk redegørelse, hvorved rekvirenten kunne få den opfattelse, at landinspektøren havde færdigekspederet sagen, og at den var indsendt til godkendelse i Kort & Matrikelstyrelsen.

Landinspektørnævnet finder, at de anførte forhold indebærer en tilsidesættelse af pligterne efter landinspektørlovens § 7. Nævnet har valgt at fastsætte en fælles sanktion for denne sag og sagerne numrene 246 og 252, som nævnet samtidig har truffet afgørelse i. Den fælles sanktion, som fremgår af sag nr. 246, er fastsat til en bøde på 25.000 kr.

Lars Buhl

Sigrid Ballund

Niels Krogsgaard