

*Landinspektør L blev i juni 1996 rekvireret til at gennemføre en arealoverførselssag som led i opdeling af en landbrugsejendom. Landinspektøren valgte at kæde arealoverførselssagen sammen med en sag om udskillelse af en offentlig vej, som han var rekvireret til at gennemføre for den pågældende kommune. På grund af manglende erklæringer trak vejudskillelsen imidlertid ud. Ekspeditionstiden på arealoverførslen blev herved på mere end 2 år, hvilket Landinspektørnævnet fandt uacceptabelt i forhold til de gener som klageren og de øvrige parter i arealoverførselssagen blev påført.*

\*\*\*\*\*

I Landinspektørnævnets sag nr. 194: A mod landinspektør L afsagde nævnet den 29. januar 1999 følgende

### KENDELSE:

I et brev af 24. juni 1998 har A klaget over landinspektør L. Klagen drejer sig om manglende færdiggørelse af en arealoverførselssag som led i en opdeling af en landbrugsejendom i A's eje.

I brevet skriver A bl.a.:

“Klage over landinspektør L ....

Landinspektør L påtog sig i juli måned 1996 opgaven at opmåle og udstykke ejendommen beliggende ....., matr. 2-o .... m.fl.

Ejendommen er et mindre landbrug på i alt 21,4 HA inkl. vej.

Udstykningen med placering af skelpæle tog sin begyndelse i august 1996. Opdelingen skulle være følgende:

- 1) 18,6 HA solgt til en nabolandmand
- 2) 2,4 HA med stuehus og øvrige bygninger solgt til anden familie
- 3) Resten vej

Der er nu gået 22 måneder siden landinspektøren begyndte sit arbejde og det er stadig ikke afsluttet. Alle implicerede parter har rykket landinspektøren flere gange det sidste år - uden resultat.

Jeg advarede landinspektøren skriftligt den 10/6 1998 om, at der ville blive klaget til Landinspektørnævnet den 22/6 1998, hvis han ikke havde afsluttet sagen forinden. Vi har endnu ikke hørt noget. Det er en håbløs situation.

Landmanden, der har købt de 18,6 HA, kan ikke få sine lån lagt om. Familien, der har købt bygningerne med 2,4 HA jord, kan ikke komme i gang med en planlagt renovering. Undertegnede sælger har den kontante udbetaling fra handlen bundet indtil endeligt skøde foreligger.

....”.

Klagen blev behandlet på et møde i Landinspektørnævnet den 28. september 1998, hvor landinspektør L var mødt. A havde ved brev meddelt nævnet, at han var forhindret i at møde.

Klagen fra A var een af 4 klager over landinspektøren, som blev behandlet i Landinspektørnævnet den pågældende dag. Klagerne drejede sig alle om manglende færdiggørelse af arbejder fra landinspektørens side.

Landinspektøren forklarede indledningsvis om den personalemæssige situation i sit landinspektørfirma og om baggrunden for de 4 klager over ham.

Han har i landinspektørfirmaet ansat en landinspektørassistent, som p.t. er på barselsorlov, en landmålingstekniker samt en teknisk assistent, der ligeledes varetager sekretæropgaver. Landinspektørens hustru varetager de regnskabsmæssige opgaver i firmaet. Firmaet har haft mange opgaver i forbindelse med etablering af vindmøller, og dette medførte, at han blev særligt hårdt belastet arbejdsmæssigt, da der i både 1996 og 1998 fra offentlig side blev gennemført indgreb imod tilslutning af vindmøller til elnettet. På grund af det store arbejdspress ansatte han i foråret 1996 en kvindelig landinspektørassistent. Hun gik den 1. april 1998 på barselsorlov. Det var ikke muligt at skaffe en vikar. For at fremme færdiggørelsen af de sager, som han har påtaget sig, er han begyndt at lade andre landinspektørfirmaer færdiggøre dem. Han har således i løbet af det seneste år fået udført arbejde for 300.000 kr. hos andre landinspektører, og dette er i løbet af den seneste måned blevet yderligere intensiveret. Desuden påtager han sig p.t. ingen nye opgaver. Han mener, at antallet af ansatte i firmaet passer til sagsantallet, men at en tilgang på 20 nye landbrugssager har forrykket denne balance.

Med hensyn til den udstykning, som A rekvirerede ham til at gennemføre, har landinspektøren forklaret, at sagen faktisk er klar til ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen, hvilket klageren har fået at vide. Udstykningen er imidlertid indarbejdet i en sag, som også omfatter udskillelse af en tilgrænsende offentlig vej, et arbejde som han blev rekvireret til af .... kommune. Gennemførelsen af de to matrikulære arbejder som een sag vil gøre A's udstykning billigere at gennemføre. Desuden mener han, at de to sager tilsammen udgør eet

sagskompleks. Han har ikke oplyst A om sagens kompleksitet og andre muligheder for løsning, f.eks. at sagerne kunne ekspederes hver for sig, idet han har givet A en fast pris på udstykningen. Han har ikke haft kontakt til A siden juni 1998, hvor A skriftligt truede ham med dagbøder, indtil udstykningssagen var gennemført. Brevet i juni lå i forlængelse af en telefonsamtale, som fandt sted i maj, hvor dagbøder også blev diskuteret. A rykkede ham for udstykningssagens gennemførelse, fordi den kontante udbetaling ikke kunne frigives, før udstykningen blev godkendt i Kort & Matrikelstyrelsen.

Den matrikulære sag blev indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen i november 1997, men blev returneret til ham i april 1998, fordi der i sagen mangler underskrift fra ejeren af matr.nr. 4a vedrørende udskillelsen af den offentlige vej (20 års vej). Han indsendte sagen igen i juni 1998, men fortsat uden den nødvendige erklæring fra ejeren af matr.nr. 4a. Han går forsigtigt frem overfor ejeren af matr.nr. 4a, idet han frygter, at en arealoverførsel, der også vedrører ejeren af matr.nr. 4a, ikke bliver til noget, hvis han presser på for at få den nødvendige underskrift.

Landinspektøren erklærede, at han lørdag den 3. oktober 1998 vil forsøge at opnå den manglende underskrift hos ejeren af matr.nr. 4a. Hvis dette ikke lykkes, vil han omarbejde sagen, således at den del af vejudskillelsen, som omfatter matr.nr. 4a, tages ud af sagen. I givet fald vil han mandag den 5. oktober foranledige sagen hjemsendt fra Kort & Matrikelstyrelsen og indenfor en uge færdiggøre den og påny fremsende den til Kort & Matrikelstyrelsen.

Landinspektøren har pr. telefax den 9. november 1998 oplyst til nævnet, at det ikke lykkedes for ham at indhente den manglende underskrift den 3. oktober 1998, men at det lykkedes den 22. oktober 1998. Erklæringen vil blive indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen i uge 46.

Landinspektørnævnet har i Kort & Matrikelstyrelsen indhentet oplysning om sagens ekspedition. Styrelsen har først den 21. januar 1999 modtaget erklæring om fastsættelsen af den omtalte vejgrænse, bl.a. underskrevet af ejeren af matr.nr. 4a. Sagen er endnu ikke ekspederet i Kort & Matrikelstyrelsen.

Landinspektørnævnet udtaler:

Landinspektøren påtog sig i juli 1996 at foretage arealoverførsel m.m. vedrørende klagerens ejendom. Det kan ikke afvises, at en sammenkædning af klagerens sag med vejudskillelssagen, ville gøre det billigere for klageren. Landinspektøren burde imidlertid, da vejudskillelsen trak ud, have orienteret klageren, om hvorfor dennes sag ikke blev færdigekspederet, uanset at sagen var færdiggjort, ligesom han på et langt tidligere tidspunkt burde have omarbejdet sagen, således at klagerens sag kunne fremsendes til Kort & Matrikelstyrelsen til godkendelse. Det måtte således have stået klart for indklagede, at en ekspeditionstid på mere end 2 år i en sag af den foreliggende karakter er helt uacceptabel set i forhold til de gener, der herved blev påført klageren og de øvrige parter i arealoverførselssagen.

Landinspektøren findes ved sin handlemåde i forbindelse med arealoverførselssagen at have tilsidesat sine pligter som landinspektør i henhold til landinspektørlovens § 7. Sanktionen herfor fastsættes til en bøde. Nævnet har valgt at fastsætte en fælles sanktion for denne sag og sagerne nre. 197 og 198, som nævnet samtidig har truffet afgørelse i. Denne fælles sanktion fastsættes under hensyn til, at landinspektøren ved nævnets kendelse af 16. november 1993 er tildelt en advarsel og ved nævnets kendelse af 30. juni 1995 er pålagt en bøde på 3.000 kr., til en bøde på 30.000 kr. Nævnet har herved også lagt vægt på, at landinspektøren, trods tilkendegivelser herom i mødet den 28. september 1998, fortsat ikke i fuldt omfang har opfyldt de aftaler, som blev indgået med nævnet.

Thi bestemmes:

Landinspektør L pålægges en bøde på 30.000 kr.

Jens Wolters

Sigrid Ballund

Niels Krogsgaard