

Landinspektør L var rekvireret til at gennemføre en sag om supplerung af en landbrugsejendom. Sagens gennemførelse forudsatte, at der blev skaffet vejadgang gennem klagerens skovejendom. Vejretten skulle sikres ved lysning af en servitut på skovejendommen, og i den forbindelse skulle landinspektøren udføre en del af arbejdet hermed. Arbejdet med tinglysning af servituten gik imidlertid i stå. På grund af usikkerhed om, hvad der var aftalt mellem klageren og landinspektøren og sagens karakter i øvrigt, blev landinspektøren frifundet.

I Landinspektørnævnets sag nr. 195: A-selskabet v/ skovrider B mod landinspektør L afsagde nævnet den 29. januar 1999 følgende

KENDELSE:

I et brev af 6. juli 1998 har skovrider B klaget over landinspektør L. Klagen vedrører manglende sagsbehandling fra landinspektørens side i forbindelse med tinglysning af en servitut om vejret gennem en af A-selskabets skove. Behovet for vejret var opstået i forbindelse med en sag om supplerung af en landbrugsejendom, som landinspektøren var rekvireret til at gennemføre.

I brevet anfører skovrider B bl.a. følgende:

“I forbindelse med min tiltræden som skovrider i blev jeg, af vores skovfoged C, gjort opmærksom på en sag ved Plantage, hvor en naboejer tilsyneladende havde erhvervet et stykke jord uden vejret og derfor forespurgte om en eksisterende vejret kunne udvides/flyttes således, at arealet kunne udnyttes.

Vi holdt i foråret 1997 møde med ejeren og landinspektøren om sagen og kom med et forslag til sagens løsning. Det skal i den forbindelse bemærkes, at selskabet ikke på nogen måde har egeninteresse i at løse sagen der, efter vores vurdering, var fremkommet på grund af en fejl fra landinspektørens side.

Efterfølgende har vi adskillige gange rykket for udfærdigelse og tinglysning af servitut, uden at der er sket noget som helst.

....

Det er vigtigt, at de servitutter, der påhviler selskabets skove er tinglyst, idet administrationen ofte skifter med deraf følgende risiko for misforståelser.

....”.

Som bilag til brevet havde skovrider B bl.a. medsendt kopi af forslag til servitutbestemmelse samt kopi af et brev af 24. februar 1997 til landinspektøren,

hvor landinspektøren anmodes om at renskrive servitutforslaget, således at dette passer med rette sprogbrug.

Den 22. december 1997 skrev skovrider B påny til landinspektøren og anmodede om, at sagen blev færdigekspederet inden 30 dage under trussel om, at sagen i modsat fald ville blive færdiggjort af en anden landinspektør for landinspektør L's regning.

I et brev af 28. april 1998 rykkede skovrider B atter landinspektør L for tinglysning af servituten inden sommerferien 1998 og truede igen med at lade sagen færdiggøre af en anden landinspektør for landinspektør L's regning, idet det var hans opfattelse, at fejlen lå hos landinspektør L.

Klagen blev behandlet på et møde i Landinspektørnævnet den 28. september 1998, hvor landinspektør L var mødt. Klageren, skovrider B meddelte telefonisk på mødedagen, at han ikke mødte.

Landinspektør L gav indledningsvis udtryk for, at han mener, at Landinspektørnævnet bør afvise klagen, dels fordi ekspedition af en servitut, som den klagen vedrører, ikke er forbeholdt landinspektører, dels fordi A-selskabet ikke er hans rekvirent.

Landinspektøren har herefter forklaret, at der i forbindelse med en arealoverførselssag skulle sikres ejeren af matr.nr. 1a, C vejret gennem Plantage, matr.nr. 1i og 1k smst., der ejes af A-selskabet. Vejretten skulle sikres ved udvidelse af en eksisterende deklaration om vej, som er lyst på Plantage.C skulle betale A-selskabet 4.000 kr. for udvidelse af deklarationen samt for anlæg af et vejstykke gennem plantagen. Indklagede aftalte i februar 1997 mundtligt med A-selskabet, at selskabet skulle udarbejde en deklaration og sende den til ham. Han skulle udfærdige et servitutrids og herefter lade deklarationen tinglyse. Servitutridset er udfærdiget og ligger på hans kontor. Han har aldrig modtaget Hedeselskabets brev af 24. februar 1997 med udkast til deklaration. Dette fremgår også af et brev af 15. april 1997 fra ham til C, hvori han gør opmærksom på, at han endnu ikke på skrift har set A-selskabets deklaration om vejret. Han følte sig

stødt, da han modtog A-selskabets breve af 22. december 1997 og 28. april 1998, idet han ikke følte sig ansvarlig for nogen fejl.

Han foretog sig derfor intet i anledning heraf.

Han erklærede sig villig til at rette og supplere A-selskabets deklarationsudkast af 24. februar 1997, samt - efter at A-selskabet har godkendt den endelige udformning - umiddelbart derefter at fremsende deklARATIONEN til tinglysning.

Landinspektør L har pr. telefax den 9. november 1998 oplyst til nævnet, at han har sendt en deklARATION til A-selskabet, men at dette udspil blev dårligt modtaget.

Landinspektørnævnet udtaler:

Først bemærkes, at landinspektørnævnet ikke finder grundlag for at afvise klagen. Nævnet har herved lagt vægt på, at den vejret, som landinspektørens klient C erhverver over A-selskabets ejendom er en forudsætning for de arealoverførsler, som landinspektøren havde gennemført til supplerende af sin klients landbrugsejendom. Da servituten skulle lyses på klagerens ejendom, finder nævnet, at klageren har en retlig interesse i sagen.

Nævnet finder, at henvendelsen til A-selskabet om sikring af vejadgangen i forbindelse med arealoverførslerne ikke er sket som følge af en fejl fra landinspektørens side.

Nævnet har ikke grundlag for at forkaste landinspektørens forklaring om, at hans opgave alene bestod i at udfærdige et servituttrids og - efter at have modtaget deklARATIONEN fra A-selskabet - at fremsende denne til tinglysning. Nævnet finder heller ikke grundlag for at forkaste landinspektørens forklaring om, at han ikke har modtaget A-selskabets brev af 24. februar 1997 med deklarationsudkast. Selvom det kan bebrejdes landinspektøren, at han ikke svarede på klagerens breve af 22. december 1997 og 28. april 1998 finder nævnet bl.a. under hensyn til usikkerheden om, hvad der var aftalt mellem klageren og landinspektøren og

sagens karakter iøvrigt, ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge landinspektøren nogen sanktion. Landinspektøren frifindes derfor.

Thi bestemmes:

Landinspektør L frifindes

Jens Wolters

Sigrid Ballund

Niels Krogsgaard

