

*Landinspektør L's arbejde med en arealoverførselssag gik i stå og han blev af sin rekvirents advokat rykket flere gange for arbejdets færdiggørelse. Landinspektøren undlod imidlertid at besvare rykkerne fra advokaten, idet han kun ønskede at holde sin rekvirent orienteret i sagen. Landinspektørnævnet fandt, at landinspektøren ved ikke at besvare de talrige rykkerskrivelser fra advokaten overtrådte sine pligter som landinspektør. Landinspektørnævnet fandt desuden, at landinspektørens sagsbehandlingstid efter sagens beskaffenhed og forholdene i øvrigt var uacceptabelt lang.*

\*\*\*\*\*

I Landinspektørnævnets sag nr. 197: Advokat A på vegne af B og C mod landinspektør L afsagde nævnet den 29. januar 1999 følgende

#### KENDELSE:

I et brev af 26. august 1998 har advokat A som advokat for B og C klaget over landinspektør L. Klagen vedrører manglende færdiggørelse af en sag, som bl.a. omfatter overførsel af et areal mellem to landbrugsejendomme i B's eje med henblik på afhændelse af den ene landbrugsejendom til C, der er B's søn.

I brevet har advokat A bl.a. skrevet:

“Hr. L påtog sig i maj 1996 opgaven at opmåle og udstykke ejendommen beliggende .... og fremsendte skematisk redegørelse, servitutattest og tinglysningsrids i maj måned 1996 til undertegnede.

Skødet bliver lyst endeligt, men med frist til endelig approbation den 21. august 1996.

Herefter bliver skødet videresendt herfra og til Landinspektøren - til videre ekspedition.

Efter utallige henvendelser såvel skriftlige som mundtlige reagerer L først, den 6. maj 1997 og meddeler, at sagen vil være færdig i juni måned 1997.

Siden er der ikke sket noget som helst. Ikke engang så meget som at besvare henvendelser, som der er et utal af både telefoniske og skriftlige.

Handlen er stadigvæk ikke blevet færdig ekspederet. L er ikke til at få i tale. Mine klienter taber penge hver dag, idet klienterne ikke kan få omlagt deres lån m.v.

....”.

Det fremgår således af sagens oplysninger, at advokat A ved brev af 27. august 1996 fremsendte skødet i sagen til landinspektør L. Skødet til C er lyst endeligt uden anmærkning den 18. juli 1996 med frist til 1. juli 1997 til berigtigelse af endelig approbation. Efterfølgende har advokaten adskillige gange rykket

landinspektøren for sagernes ekspedition, og der er sket fristforlængelse for skødet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at advokaten har rykket indklagede skriftligt den 28. februar 1997, den 17. marts 1997, den 2. maj 1997, den 20. januar 1998, den 17. februar 1998, den 15. april 1998, den 4. maj 1998 og den 14. august 1998.

Landinspektørnævnet har indhentet oplysninger i Kort & Matrikelstyrelsen om sagen. Det fremgår heraf, at sagen er indkommet til ekspedition i styrelsen den 9. juni 1997, hvor den imidlertid ikke kunne ekspederes bl.a. på grund af manglende erklæringer i sagen. Den 11. marts 1998 blev sagen derfor returneret til landinspektør L.

Klagen blev behandlet på et møde i Landinspektørnævnet den 28. september 1998, hvor landinspektør L var mødt. Hverken advokat A eller dennes klienter var mødt. Advokat A havde telefonisk meddelt, at han var forhindret i at møde.

Klagen fra advokat A var een af 4 klager over landinspektør L, som blev behandlet i Landinspektørnævnet den pågældende dag. En anden af klagerne er ligeledes indgivet af advokat A. Klagerne drejede sig alle om manglende færdiggørelse af arbejder fra landinspektørens side.

Landinspektør L henviste indledningsvis til den forklaring om den personalemæssige situation i sit landinspektørfirma, som er refereret under sag nr. 194.

Om den konkrete klage har landinspektøren forklaret, at det var B, der i 1996 rekvirerede ham til at fraskille bygningerne på en landbrugsejendom, som B netop havde erhvervet. Bygningsparcellen skulle afhændes til C. Det er alene skelproblemet, der har forsinket sagen. Han har tidligere gennemført en sag i området. Ejeren af matr.nr. 35c, der er en ældre mand, som har ejet sin ejendom i 40 år, ville dengang ikke underskrive en erklæring om ejendomsberigtigelse. Dette resulterede i, at naboskabet blev ødelagt. Indklagede indsendte den pågældende sag til ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen, hvor den blev noteret,

trods manglende underskrift. Det samme skel indgår nu i den sag, som B har rekvireret ham til at gennemføre. Han har imidlertid opdaget, at skellets ændring ikke skyldes hævds erhvervelse, men at der er sket en fejl ved indlægningen på matrikelkortet. Han har påtaget sig at berigtige arealet af matr.nr. 35c, og når det er på plads, har ejeren af ejendommen lovet at underskrive skelertilklæringen. Desuden skal et vejforhold bringes på plads. Han har forklaret B, at disse forhold skal være i orden, inden sagen kan ekspederes i Kort & Matrikelstyrelsen.

Han opfatter advokat A som uvedkommende i forhold til ham, idet det er B, der er hans rekvirent. Han kan endvidere ikke se, at det er et problem, at advokaten ikke er blevet orienteret om, hvorfor sagen trækker ud. Han vil dog medgive, at det kunne give problemer, at advokaten ikke var bekendt med, hvorfor sagen trak i langdrag. Det er hans opfattelse, at der ikke kunne ske noget herved, idet der var tale om skøde fra far til søn, ligesom lånene var hjemtaget. Han anser det for givet, at han kan få skelproblemerne løst, og han har orienteret B om problemerne, herunder at alternativet er en skelforretning. Han er villig til at indgå i forhandling om erstatning, hvis B mener, at han har lidt tab. Han erkender, at arbejdet kunne være udført hurtigere, men finder dog fortsat tidsforbruget forsvarligt, hvis han opnår den ønskede underskrift, som han fortsat ikke har fået. Han kan også erkende, at sagen kunne være indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen uden erklæring fra ejeren af matr.nr. 35c, med anmodning om, at den blev noteret på det foreliggende grundlag.

På Landinspektørnævnets opfordring erklærede landinspektøren, at han inden for en måned fra mødet i nævnet vil tage en drøftelse med sin klient og dennes rådgivere om de muligheder, der er for at få sagen afsluttet nu og derefter på grundlag af det resultat, der kommer ud af drøftelsen, fremsende sagen så hurtigt som muligt til Kort & Matrikelstyrelsen.

Landinspektøren har pr. telefax den 9. november 1998 oplyst til nævnet, at den manglende erklæring er indhentet. En vej, som udlægges i sagen, er imidlertid blevet omlagt siden sagens start, hvorfor sagen er blevet omarbejdet i overensstemmelse hermed. Sagen vil blive indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen i uge 46, 1998.

Landinspektørnævnet har i Kort & Matrikelstyrelsen indhentet oplysning om sagens ekspedition. Den 16. november 1998 modtog styrelsen sagen fra landinspektøren. På grund af mangler vedrørende måleblad og rådighedsattest blev sagen returneret til landinspektøren den 23. november 1998. Den 3. december 1998 modtog styrelsen påny sagen og den 4. december 1998 blev sagen godkendt.

Landinspektørnævnet udtaler:

Advokat A henvendte sig i sin egenskab af advokat for B og C til landinspektør L for at få færdiggjort sagen. Det måtte derfor stå landinspektøren klart, at det ikke var tilstrækkeligt, at han holdt B underrettet om sagens gang. Nævnet finder, at landinspektøren ved ikke at besvare de talrige rykkerskrivelser fra advokaten har overtrådt sine pligter i henhold til landinspektørlovens § 7. Endvidere finder nævnet, at landinspektørens sagsbehandlingstid efter sagens beskaffenhed og forholdene iøvrigt har været uacceptabelt lang. Landinspektøren kunne således allerede i efteråret 1997 have fremsendt sagen til Kort & Matrikelstyrelsen med anmodning om at få den noteret på det foreliggende grundlag, og hans undladelse af at behandle sagen med tilbørlig hurtighed findes derfor også at indebære en tilsidesættelse af landinspektørlovens § 7.

Nævnet har som anført i kendelsen i sag 194, valgt at fastsætte en fælles sanktion i de 3 sager, hvori landinspektør L pålægges en sanktion. Denne fælles sanktion er, som det fremgår af sag 194, fastsat til en bøde på 30.000 kr.