



*Landinspektør L undlod at besvare talrige og kraftige rykkere fra sine rekvirenters advokat. For at få "lidt luft" i sagen gav han overfor advokaten udseende af, at sagen havde været indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen, hvilket imidlertid ikke var tilfældet. Landinspektørnævnet fandt, at landinspektørens sagsbehandlingstid efter sagens beskaffenhed og forholdene i øvrigt var uacceptabelt lang, samt at han ved ikke at besvare de talrige rykkerskrivelser fra advokaten, og ved at give udseende af, at sagen var indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen overtrådte sine pligter som landinspektør.*

\*\*\*\*\*

I Landinspektørnævnets sag nr. 198: Advokat A på vegne af B, C, D, E samt F og G mod landinspektør L afsagde nævnet den 29. januar 1999 følgende

### KENDELSE:

I et brev af 26. august 1998 har advokat A på vegne af B, C, D, E samt F og G klaget over landinspektør L. Klagen vedrører manglende færdiggørelse af en sag, som omfatter opdeling af B's landbrugsejendom matr.nr. 3c m.fl. ....

Der overføres jord til E og D's landbrugsejendomme og den resterende del af ejendommen afhændes til C, som efterfølgende overfører jorden til egen landbrugsejendom og videresælger bygningsparcellen til F og G.

I brevet har advokat A bl.a. skrevet:

“....

Som advokat for følgende: ....

retter jeg henvendelse til Dem i anledning af, at jeg på vegne mine klienter ønsker, at klage over ovennævnte Landinspektør.

Hr. L påtog sig i april 1996 og i januar 1997 opgaven at opmåle og udstykke ejendommen beliggende .... Skematisk redegørelse, servitutattest og tinglysningsrids blev umiddelbart udarbejdet og tilstillet mit kontor.

Dokumenterne bliver tinglyst senest den 10. juli 1997 med frist til endelig approbation.

Siden er der ikke sket noget som helst. Ikke engang så meget som at besvare henvendelser, som der er et utal af både telefoniske og skriftlige.

Handlerne er stadigvæk ikke blevet færdig ekspederet. L er ikke til at få i tale. Mine klienter taber penge hver dag, idet klienterne ikke kan få omlagt deres lån m.v.

Der vedlægges kopi af tinglyst skøde, tinglysningsrids, skematisk redegørelse samt kopier af mine utallige rykkerskrivelser til Landinspektøren.

....”.

Det fremgår af sagens oplysninger, at tidsforløbet i de 4 overdragelser som klagen vedrører, har været følgende:

De 3 skøder, hvorved B overdrager dele af landbrugsejendommen matr.nr. 3c m.fl. til henholdsvis C, D og E tinglyses alle endeligt uden anmærkning den 2. juli 1996 med frist til 1. juli 1997 til berigtigelse af endelig approbation.

Herefter rykker advokat A skriftligt indklagede den 18. marts, 5. juni, 12. september og 13. oktober 1997 samt den 9. februar, 15. april, 4. maj, 16. juni og 22. juli 1998.

Den 5. marts 1997 fremsender advokat A kopi af betinget skøde, hvorved C videreoverdrager en del af landbrugsejendommen matr.nr. 3c m.fl. til F og G med anmodning om, at indklagede udarbejder en deklaration hertil. Desuden fremsendes erhvervelsesskemaer til landinspektøren til udfyldelse.

Den 18. marts 1997 rykker advokat A indklagede for erhvervelsesskemaerne, og den 15. april, 21. maj og 5. juni 1997 rykker advokat A indklagede for den tidligere omtalte deklaration samt et rids til skødet vedrørende kloak- og afløbsforhold.

Den 30. juli 1997 tinglyses skødet til F og Gs endeligt uden anmærkning med frist til 1. januar 1998 til berigtigelse af endelig approbation.

Herefter rykker advokat A skriftligt indklagede den 13. oktober 1997, 9. februar, 15. april, 4. maj, 16. juni og 22. juli 1998

Et skøde, hvorved C bl.a. overdrager en andel af landbrugsejendommen matr.nr. 2b m.fl. til H tinglyses endeligt uden anmærkning den 18. november 1997 med frist til 1. januar 1998 til berigtigelse af endelig approbation.

Herefter rykker advokat A skriftligt indklagede den 15. april, 4. maj, 16. juni og 22. juli 1998.

Klagen blev behandlet på et møde i Landinspektørnævnet den 28. september 1998, hvor L var mødt. Hverken advokat A eller dennes klienter var mødt. Advokat A havde telefonisk meddelt, at han var forhindret i at møde.

Klagen fra advokat A var een af 4 klager over landinspektør L, som blev behandlet i Landinspektørnævnet den pågældende dag. En anden af klagerne er ligeledes indgivet af advokat A. Klagerne drejede sig alle om manglende færdiggørelse af arbejder fra landinspektørens side.

Landinspektør L henviste indledningsvis til den forklaring om den personalemæssige situation i sit landinspektørfirma, som er refereret under sag nr. 194.

Om den konkrete klage har landinspektøren forklaret, at sagen afventer underskrifter på erklæring om ejendomsberigtigelse samt på erklæring om udlæg af vej over bl.a. matr.nr. 3z .... Der er p.t. ingen vejadgang til matr.nre. 3b og 3v smst, og tidligere aftale om vejret kan ikke findes. Desuden skal der gennemføres en række ejendomsberigtigelser vedrørende matr.nr. 3z. Matr.nr. 3z reduceres netto 1000 m<sup>2</sup>, hvilket ejeren ikke uden videre var indstillet på. Sagen er derfor ændret for at tilfredsstille ejeren af matr.nr. 3z, bl.a. skal et areal fra matr.nr. 3as overføres til matr.nr. 3z. Der er ingen pantemæssige forhold, der volder vanskeligheder i sagen.

På Landinspektørnævnets opfordring erklærede indklagede, at han inden for en måned fra mødet i nævnet vil tage en drøftelse med sin klient og dennes rådgivere om de muligheder, der er for at få sagen afsluttet nu og derefter på grundlag af det resultat, der kommer ud af drøftelsen, fremsende sagen så hurtigt som muligt til Kort & Matrikelstyrelsen.

Han har om en telefonsamtale - der er refereret til i advokat A's brev af 22. juli 1998, hvoraf det fremgår, at han til advokatens sekretær havde oplyst, at sagen havde været indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen, hvilket den ikke havde - forklaret, at han godt kan huske, at han flere gange har talt med advokatens sekretær. Han mener, at han har oplyst, at han skulle indhente yderligere

oplysninger til sagen. Han har dog sandsynligvis sagt, at sagen var indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen for at få "lidt luft" til at komme videre i sagen. Han husker ikke, hvordan ordene præcist faldt, men det kan godt forholde sig som refereret i brevet.

Landinspektør L har pr. telefax den 9. november 1998 oplyst til nævnet, at den endelige løsning i sagen endnu ikke er på plads.

Landinspektørnævnet har i Kort & Matrikelstyrelsen fået oplyst, at sagen endnu ikke er indkommet til ekspedition.

Landinspektørnævnet udtaler:

Som anført i forbindelse med sag nr. 197 findes landinspektøren ved ikke at besvare de talrige og kraftige rykkerskrivelser fra advokat A at have tilsidesat sine pligter som landinspektør. Landinspektøren findes endvidere ikke at have fremmet sagen med den fornødne hurtighed, idet ekspeditionstiden også i denne sag forholdene taget i betragtning har været så urimeligt lang, at også dette forhold indebærer en overtrædelse af landinspektørlovens § 7. Det kan endvidere bebrejdes landinspektøren, at han over for advokat A gav udseende af, at sagen var indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen, uanset at dette ikke var tilfældet.

Nævnet har som anført i kendelsen i sag 194, valgt at fastsætte en fælles sanktion i de 3 sager, hvori landinspektør L pålægges en sanktion. Denne fælles sanktion er, som det fremgår af sag 194, fastsat til en bøde på 30.000 kr.