



*Landinspektør L undlod at færdiggøre en sag, der omfattede to sammenlægninger og overførsel af et mindre areal fra en ejendom til en anden, på trods af, at Landinspektørnævnet ved kendelse af 7. marts 2002 vedrørende samme sag (nævnets sag nr. 234) fandt, at han ikke med den fornødne hurtighed havde fremmet sagen.*

*Efter kendelsen i sag 234 udarbejdede landinspektør L det skøde, som skulle gøre adkomstforholdene vedrørende klageren B og dennes hustrus ejendomme ens. Da de imidlertid fik mulighed for at sælge ejendommene, bad de landinspektør L om at lade færdiggørelsen af den matrikulære sag afvente salget af ejendommene. Efter at ejendomshandelen var gennemført, lod landinspektør L imidlertid den matrikulære sag ligge og forsøgte ikke at få den færdiggjort. Nævnet fandt det særligt kritisabelt, at landinspektøren ikke tog kontakt til klageren A og køberne af B's ejendomme, dels for at orientere dem om sagen, dels for selv at få de nødvendige oplysninger for at kunne færdiggøre sagen.*

*Landinspektøren fandtes ved sin handlemåde at have tilsidesat sine pligter som landinspektør.*

-----

I Landinspektørnævnets sag nr. 241: A mod landinspektør L afsagde nævnet den 25. oktober 2002 følgende

#### KENDELSE:

I et brev modtaget af Landinspektørnævnet den 25. april 2002 har A klaget over, at landinspektør L ikke har færdiggjort en sag, der bl.a. omfatter sammenlægning af hendes ejendomme, matr.nre. 1qr og 1qs ....

Landinspektørnævnet har tidligere behandlet en klage over landinspektørens manglende færdiggørelse af sagen, idet A sammen med sin tidligere nabo B i et brev af 1. oktober 2001 klagede herover (Landinspektørnævnets sag nr. 234).

Omstændighederne i sag nr. 234 var følgende:

Den 28. august 1999 aftalte B med indklagede, at indklagede for 7500 kr. inkl. moms skulle udføre en opgave, der omfattede:

- sammenlægning af A's ejendomme, matr.nre. 1qr og 1qs Spentrup .....
- sammenlægning af B's ejendomme, matr.nre. 1np og 1nq ....., og
- overførsel af et mindre areal fra B's ejendom til A's ejendom.

Forinden havde B den 26. juli 1999 ansøgt .... Kommune om principiel tilladelse til sammenlægningerne af sine og A's ejendomme. Den 5. oktober 1999 meddelte .... Kommune dispensation fra lokalplanen for området, og sammenlægningerne kunne således gennemføres. Den 11. oktober 1999 meddelte B kommunens afgørelse til indklagede. I et brev af 30. maj 2000 meddelte indklagede B, at indklagede havde færdiggjort

sagen, og at der nu alene manglede en attest fra dommerkontoret, forinden sagen kunne sendes til godkendelse i Kort & Matrikelstyrelsen. Indklagede havde medsendt en regning, som B betalte i juni 2000. B rykkede herefter flere gange indklagede for sagens afslutning, bl.a. opsøgte han 2 gange med lang tids mellemrum indklagede på dennes bopæl. Indklagede gav da udtryk for, at sagen var sendt til Kort & Matrikelstyrelsen. Indsendelse til styrelsen skete imidlertid først den 13. juli 2001. Herfra modtog indklagede sagen retur på grund af nogle formelle og tekniske mangler, som han skulle ændre i sagen. Kort & Matrikelstyrelsen havde tilbagesendt sagen, bl.a. fordi ejerforholdene vedrørende B's ejendomme forhindrede sammenlægning, idet det ene matr.nr. var ejet af B alene, mens han ejede det andet i sameje med sin hustru. Under mødet i nævnet den 11. december 2001 oplyste indklagede, at ejerforholdene stadigvæk var uændrede, men at han straks ville udarbejde et overdragelsesdokument, således at der blev etableret ens ejerforhold for de 2 ejendomme.

Samtidig med nævnets behandling af A og B's klage i sag 234, behandlede nævnet yderligere to klager over L – sag nr. 231 og 233 – der ligeledes drejede sig om manglende færdiggørelse af arbejder. Den 7. marts 2002 afsagde nævnet kendelser i de tre klagesager. I kendelsen i sag nr. 234 udtalte nævnet bl.a.:

”Som anført i forbindelse med sag 231 findes landinspektøren ikke at have fremmet de 3 sager, som har ført til klagerne til nævnet, med den fornødne hurtighed, hvilket landinspektøren også har erkendt for nævnet.

Nævnet anser det især for kritisabelt, at landinspektøren oplyste til klagerne, at sagen var indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen, uanset at dette ikke var tilfældet.

Landinspektøren findes ved sin handlemåde at have tilsidesat sine pligter som landinspektør i henhold til landinspektørlovens § 7. Nævnet har, som anført i kendelsen i sag 231, valgt at fastsætte en fælles sanktion i de 3 klagesager mod landinspektøren. Denne fælles sanktion, som fremgår af sag 231, er fastsat til en bøde på 3000 kr.”.

Den 12. august 2002 afholdtes møde i nævnet. Indklagede landinspektør L var mødt. Klageren A var ikke mødt.

L forklarede, at han som aftalt på mødet i nævnet den 11. december 2001 udarbejdede et skøde på en halvpart af matr.nr. 1np .... fra B til dennes hustru, således at adkomstforholdene ikke længere var til hinder for sammenlægningen af de to matr.nre. B og dennes hustru havde underskrevet skødet, da de fik mulighed for at sælge ejendommen. B ville gerne spare retsafgifterne til tinglysning af skødet, og de aftalte derfor, at den matrikulære sag skulle afvente ejendomshandelen. Den 5. april 2002 blev endeligt skøde i forbindelse med ejendomshandelen tinglyst, hvilket han dog først blev klar over i slutningen af maj måned.

Adkomstforholdene vedrørende matr.nre. 1np og 1 nq var nu ens, og den matrikulære sag om sammenlægning kunne således gennemføres. De to matr.nre. er ens behæftede, men han er ikke klar over, om der i ejendomshandelen var taget højde for, at det areal, der skulle overføres til A's ejendom, skulle relaxeres. Han havde dog aftalt med B, at der skulle tages højde herfor i det nye pantebrev. Hvis arealet skal relaxeres, vil dette tage mindst 14 dage. Det blev mellem L og nævnet aftalt, at han ville undersøge dette forhold og orientere nævnet herom inden den 1. september. L forklarede yderligere, at B flyttede fra ejendommen den 1. marts 2002, og at han ikke siden har haft kontakt med ham. Han har ikke orienteret A om sagen, og han har heller ikke haft kontakt med de nye ejere. Han er stadigvæk alene om arbejdet i sin landinspektørforretning, hvor han har meget travlt.

Landinspektørnævnet har i Kort & Matrikelstyrelsen indhentet oplysninger om sagens ekspedition. Det fremgår heraf, at indklagede ikke har genindsendt sagen til ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen, efter at han den 2. august 2001 modtog sagen retur, bl.a. fordi ejerforholdene vedrørende B's ejendomme forhindrede sammenlægning.

Indklagede har heller ikke som aftalt orienteret Landinspektørnævnet om udsigterne for sagens afslutning.

Landinspektørnævnet udtaler:

Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at det mellem L og B var aftalt, at færdiggørelsen af den matrikulære sag skulle afvente B's salg af sine ejendomme. Det må endvidere lægges til grund, at det var klart for L, at A ønskede sagen gennemført hurtigst muligt.

Det kan derfor bebrejdes L, at han blot lod sagen ligge fra slutningen af maj 2002, da han blev bekendt med, at endeligt skøde på ejendomshandelen var tinglyst, og ikke forsøgte at få den færdiggjort. Nævnet finder det særligt kritisabelt, at landinspektøren ikke tog kontakt til A og køberne af B's ejendom, dels for at orientere dem om sagen, dels for selv at få de nødvendige oplysninger for at kunne færdiggøre sagen.

Nævnet konstaterer endvidere, at L endnu ikke har sendt sagen til ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen, og at han ikke, som lovet under mødet i nævnet, har orienteret nævnet om, hvorvidt sagens færdiggørelse forudsætter relaxsation af det areal, der skal overføres til A's ejendom.

Landinspektørnævnet finder, at de anførte forhold indebærer en tilsidesættelse af pligterne efter landinspektørlovens § 7. Sanktionen herfor fastsættes under hensyn til, at landinspektøren tidligere er tildelt en sanktion, til en bøde på 5000 kr.

Thi bestemmes:

Landinspektør L pålægges en bøde på 5000 kr.

Lars Buhl

Sigrid Ballund

Niels Krogsgaard