



Landinspektørnævnet fandt det kritisabelt, at landinspektør L undlod at færdiggøre en matrikulær sag, der omfattede to sammenlægninger og overførsel af et mindre areal fra en ejendom til en anden, på trods af, at nævnet ved kendelse af 7. marts 2002 (sag nr. 234) og igen ved kendelse af 25. oktober 2002 (sag nr. 241), begge vedrørende samme matrikulære sag, fandt, at han ikke med den fornødne hurtighed havde fremmet den.

Nævnet fandt det særligt kritisabelt, at han ikke havde taget kontakt til klageren og køberne af de andre ejendomme, dels for at orientere dem om sagen, dels for selv at få de nødvendige oplysninger for at kunne færdiggøre sagen. Nævnet fandt det endvidere kritisabelt, at landinspektøren ikke havde gennemført de tiltag, som han gav løfte om i nævnets sag nr. 241.

Klagen var én af tre klager over L, der alle drejede sig om manglende færdiggørelse af arbejder fra L's side. Nævnet valgte at fastsætte en fælles sanktion for de 3 sager i form af en samlet bøde på 25.000 kr.

I Landinspektørnævnets sag nr. 252: A mod landinspektør L afsagde nævnet den 28. april 2003 følgende

KENDELSE:

I et brev modtaget af Landinspektørnævnet den 13. januar 2003 har A klaget over, at landinspektør L ikke har færdiggjort en sag, der bl.a. omfatter sammenlægning af hendes ejendomme, matr.nre. 1qr og 1qs

Landinspektørnævnet har tidligere behandlet to klager over landinspektørens manglende færdiggørelse af den samme sag, idet A sammen med sin tidligere nabo B i et brev af 1. oktober 2001 klagede herover (Landinspektørnævnets sag nr. 234) og A klagede påny herover i et brev modtaget af Landinspektørnævnet den 25. april 2002 (Landinspektørnævnets sag nr. 241).

Samtidig med nævnets behandling af A og B's klage i sag 234, behandlede nævnet yderligere to klager over L – sag nr. 231 og 233 – der ligeledes drejede sig om manglende færdiggørelse af arbejder. Den 7. marts 2002 afsagde nævnet kendelser i de tre klagesager. I kendelsen i sag nr. 234 udtalte nævnet bl.a.:

”Som anført i forbindelse med sag 231 findes landinspektøren ikke at have fremmet de 3 sager, som har ført til klagerne til nævnet, med den fornødne hurtighed, hvilket landinspektøren også har erkendt for nævnet.

Nævnet anser det især for kritisabelt, at landinspektøren oplyste til klagerne, at sagen var indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen, uanset at dette ikke var tilfældet.

Landinspektøren findes ved sin handlemåde at have tilsidesat sine pligter som landinspektør i henhold til landinspektørlovens § 7. Nævnet har, som anført i kendelsen i sag 231, valgt at fastsætte en fælles sanktion i de 3 klagesager mod landinspektøren. Denne fælles sanktion, som fremgår af sag 231, er fastsat til en bøde på 3000 kr.”.

I kendelsen i sag nr. 241 udtalte nævnet bl.a.:

”Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at det mellem L og B var aftalt, at færdiggørelsen af den matrikulære sag skulle afvente B’s salg af sine ejendomme. Det må endvidere lægges til grund, at det var klart for L, at A ønskede sagen gennemført hurtigst muligt.

Det kan derfor bebrejdes L, at han blot lod sagen ligge fra slutningen af maj 2002, da han blev bekendt med, at endeligt skøde på ejendomshandelen var tinglyst, og ikke forsøgte at få den færdiggjort. Nævnet finder det særligt kritisabelt, at landinspektøren ikke tog kontakt til A og køberne af B’s ejendom, dels for at orientere dem om sagen, dels for selv at få de nødvendige oplysninger for at kunne færdiggøre sagen.

Nævnet konstaterer endvidere, at L endnu ikke har sendt sagen til ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen, og at han ikke, som lovet under mødet i nævnet, har orienteret nævnet om, hvorvidt sagens færdiggørelse forudsætter relaksation af det areal, der skal overføres til A’s ejendom.

Landinspektørnævnet finder, at de anførte forhold indebærer en tilsidesættelse af pligterne efter landinspektørlovens § 7. Sanktionen herfor fastsættes under hensyn til, at landinspektøren tidligere er tildelt en sanktion, til en bøde på 5000 kr.”.

Den 27. januar 2003 afholdtes møde i nævnet. Indklagede landinspektør L var mødt. Klageren A var ikke mødt.

Klagen fra A var én af tre klager over L, som blev behandlet i Landinspektørnævnet den pågældende dag. Nævnet behandlede også sagerne 246 og 250, der ligeledes drejede sig om manglende færdiggørelse af arbejder fra L’s side.

L henviste indledningsvis til sin forklaring om baggrunden for, at han ikke har fået færdiggjort de tre sager, som har ført til klagerne til Landinspektørnævnet. Forklaringen er gengivet under sag nr. 246.

L forklarede herefter, at det i denne sag er nødvendigt at foretage relaksation af det areal, der skal overføres til A’s ejendom. Han har modtaget betaling for opgaven, hvorfor han selv skal afholde omkostninger til relaksation og ekspeditionsgebyrer til Kort & Matrikelstyrelsen. På grund af de økonomiske problemer har det ikke været muligt for ham at få sagen afsluttet. I det beløb, som rekvirenterne har betalt ham, har han ikke taget højde for, at der kunne komme omkostninger til relaksation. Det er hans opfattelse, at han pr. kulance selv skal afholde disse omkostninger, fordi han har været så længe om at

få sagen ekspederet. Han har hverken orienteret A eller de nye ejere af naboejendommen om sine problemer. Han vil anslå, at det vil tage ca. 14 dage at få relaksationen på plads, og at han vil kunne færdiggøre sagen, således den vil kunne være i Kort & Matrikelstyrelsen den 1. marts 2003. Han har ikke selv haft kontakt til de nye ejere af naboejendommene, men de blev gjort bekendt med forandringerne i forbindelse med deres køb af ejendommene. Han er desuden nødt til at ændre i sagens dokumenter som følge af ejerskiftet. Han oplyste nævnet om, at han ved sagens indsendelse til Kort & Matrikelstyrelsen vil orientere nævnet herom.

Landinspektørnævnet har i Kort & Matrikelstyrelsens indhentet oplysning om sagens ekspedition. Det fremgår heraf, at indklagede ikke har genindsendt sagen til ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen, efter at han den 2. august 2001 modtog sagen retur.

Indklagede har heller ikke orienteret Landinspektørnævnet om udsigterne for sagens afslutning.

Landinspektørnævnet udtaler:

Som anført i forbindelse med sag nr. 246 findes landinspektøren ikke at have fremmet de 3 sager, som har ført til klagerne til nævnet, med den fornødne hurtighed, hvilket landinspektøren også har erkendt. Han har ligeledes erkendt, at han har undladt at besvare henvendelser fra sine rekvirenter og deres rådgivere samt offentlige myndigheder.

Nævnet finder det særligt kritisabelt, at han i denne sag ikke har taget kontakt til A og køberne af B's ejendomme, dels for at orientere dem om sagen, dels for selv at få de nødvendige oplysninger for at kunne færdiggøre sagen. Nævnet finder det endvidere kritisabelt, at landinspektøren ikke har gennemført de tiltag, som han gav løfte om i nævnets sag 241.

Nævnet konstaterer endvidere, at landinspektøren endnu ikke, som lovet under mødet i nævnet, har sendt sagen til ekspedition i Kort & Matrikelstyrelsen.

Landinspektørnævnet finder, at de anførte forhold indebærer en tilsidesættelse af pligterne efter landinspektørlovens § 7. Nævnet har valgt at fastsætte en fælles sanktion for denne sag og sagerne numrene 246 og 250, som nævnet samtidig har truffet afgørelse i. Den fælles sanktion, som fremgår af sag nr. 246, er fastsat til en bøde på 25.000 kr.

Lars Buhl

Sigrid Ballund

Niels Krogsgaard