



Landinspektørnævnet fandt, at landinspektør M havde tilsidesat sine pligter som landinspektør ved meddele klagerne, at såfremt han ikke havde hørt fra dem inden 4 uger, anså han dette som en accept af skellet, som var afmærket efter matriklens oplysninger om skellets beliggenhed.

L blev af nævnet tildelt en advarsel.

I Landinspektørnævnets sag nr. 274b: A og B mod landinspektør M afsagde nævnet den 15. april 2005 følgende

KENDELSE:

I breve af 23. august 2004 og senere breve har A og B klaget over den handle måde, som landinspektør L og landinspektør M, begge Landinspektørfirmaet N har udvist i forbindelse med en sag om afsætning af skellet mellem klagernes ejendom, matr.nr. 14c, og matr.nr. 10c smst.

Klagen over L omfatter manglende iagttagelse af de bestemmelser, der er fastsat i § 4, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 650 af 7. juli 2003 om matrikulære arbejder om inddragelse af naboejere før afsætning af skel. Klagen over L er behandlet i nævnets sag nr. 274a, hvor kendelsen er afsagt samtidigt med kendelsen i denne sag.

Klagen over M går ud på, at han i et brev af 13. august 2004 angående orientering af klagerne om skelafsætningen, bad dem om at tiltræde det afsatte skel og meddelte dem, at såfremt han ikke havde hørt fra dem inden 4 uger, anså han dette som en accept af afsætningen.

I brevet står der:

”Vedr.: Skel for matr.nr. 14-c og 14-o

På foranledning af C, som ejer af matr.nr. 10-c m.fl. er skel mod Jeres ejendom matr.nr. 14-c og 14-o afsat, alt som det fremgår af medsendte skelplan. Jeg ønsker Jeres bekræftelse på at I godkender det afsatte skel.

Det bemærkes, at der er overensstemmelse mellem matriklens oplysninger om skellet og de faktiske forhold på stedet.

Vedlagte erklæring bedes underskrevet og tilbagesendt hertil.

Såfremt jeg ikke har hørt fra Jer inden 4 uger, anser jeg dette som en accept af det nu afmærkede skel.”

Landinspektør M har i et brev af 4. oktober 2004 og senere breve fremsat sine bemærkninger til klagen. M har oplyst, at han, inden han sendte brevet til klagerne, konstaterede, at det skel, som landinspektør L havde afsat efter matriklens oplysninger, var i overensstemmelse den faktiske

ejendomsgrænse på stedet, samt at han med brevet havde ønsket at opnå klagerens accept af det afsatte skel.

Den 7. marts 2005 afholdtes møde i nævnet. De indklagede, landinspektør M og landinspektør L, var begge mødt. Klageren, B, var mødt sammen med sin far, C.

Med udgangspunkt i de skriftlige bemærkninger til klagesagen gennemgik parterne forløbet af sagen om fastlæggelsen af skellet mod klagerens ejendom. Nævnets sammenskrivning af parternes forklaringer under mødet i nævnet suppleret med deres skriftlige redegørelser er sin helhed gengivet i kendelsen i sag nr. 274a.

I det følgende er alene gengivet den del af M's forklaring for nævnet, der vedrører klagen over ham selv.

M forklarede, at han under L's sommerferie sendte brevet af 13. august 2004 til klagerne. I brevet meddelte han klagerne, at såfremt han ikke havde hørt fra dem inden 4 uger, anså han dette som en accept af det afmærkede skel. Formålet hermed var, at hvis parterne ikke reagerede, ville han opnå en form for stiltiende accept af det skel, som var afmærket i overensstemmelse med matriklens oplysninger.

Landinspektørnævnet udtaler:

Landinspektørnævnet lægger til grund, at der hverken i lov om udstykning og anden registrering i matriklen (lovbekendtgørelse nr. 494 af 12. juni 2003) eller i anden lovgivning er fastsat bestemmelser, hvorefter en landinspektør kan pålægge en grundejer at reagere mod et afsat skel inden for en frist på 4 uger, og at landinspektøren kan betragte det som en accept fra grundejerens side, hvis denne ikke reagerer inden for fristen.

Landinspektørnævnet finder derfor, at M ikke burde have givet brevet af 13. august 2004 til klagerne det nævnte indhold. Han havde således intet grundlag for at meddele klagerne, at såfremt han ikke havde hørt fra dem inden 4 uger, anså han dette som en accept af det skel, som L havde afmærket efter matriklens oplysninger om skellets beliggenhed.

Nævnet finder, at landinspektøren ved det beskrevne forhold har tilsidesat sine pligter som landinspektør, jf. landinspektørlovens § 7. Sanktionen herfor fastsættes i medfør af samme lovs § 10 til en advarsel.

Thi bestemmes:

Landinspektør M tildeles en advarsel.

Lars Buhl

Sigrid Ballund

Lars Bakhholm Pedersen