



***Om undladelse af at besvare henvendelser fra Kort- og Matrikelstyrelsen og en grundejer samt om iagttagelse af reglerne for at inddrage grundejerne før afsætning af skel.***

*Kort- og Matrikelstyrelsen indklagede landinspektør L for ikke at besvare styrelsens anmodninger efter udstykningslovens § 13, stk. 2, om udtalelser over to matrikulære sager, samt for i den ene sag ikke at have iagttaget reglerne i § 4 i bekendtgørelse om matrikulære arbejder om at give de berørte ejere lejlighed til at udtale sig før afsætning af skel.*

*Nævnet fandt, at L havde tilsidesat sine pligter som landinspektør ved, at han i begge sager på trods af adskillige skriftlige og telefoniske rykkere havde undladt at besvare henvendelser fra Kort- og Matrikelstyrelsen og ved, at han gennem 2 år havde undladt at besvare 2 henvendelser fra en grundejer vedrørende det afsatte skel. Dette medførte, at denne så sig nødsaget til at rette henvendelse til Kort- og Matrikelstyrelsen herom.*

*Som sagen forelå oplyst, fandt nævnet det tvivlsomt, om L efter bestemmelsen i bekendtgørelsens § 4, stk. 2, kunne afsætte skellet på grundlag af matriklens oplysninger uden forinden at give ejerne lejlighed til at udtale sig. På det foreliggende grundlag så nævnet sig imidlertid ikke i stand til at tilsidesætte L's forklaring om, at der var den fornødne overensstemmelse mellem ejendomsgrænsen på stedet og matriklens oplysninger om skellets beliggenhed.*

*L blev af nævnet tildelt en irettesættelse.*

---

I Landinspektørnævnets sag nr. 279: Kort- og Matrikelstyrelsen, København, mod landinspektør L afsagde nævnet den 27. juni 2005 følgende

**KENDELSE:**

I et brev af 31. januar 2005 har Kort- og Matrikelstyrelsen indklaget L for Landinspektørnævnet som følge af hans handlemåde i forbindelse med 2 matrikulære sager. Af brevet fremgår det bl.a., at landinspektøren indklages:

” **A.** for ikke at besvare styrelsens anmodning om en udtalelse over en sag om afsætning af skellet mellem matr.nr. 1bd .... og matr.nr. 1ky ....., jf. udstykningslovens § 13, stk. 2, og landinspektørlovens § 7, samt for ikke at iagttage reglerne i § 4 i bekendtgørelse om matrikulære arbejder om at give de berørte ejere lejlighed til at udtale sig, før skellet afsættes, og

**B.** for ikke at besvare styrelsens henvendelser vedrørende en sag om arealoverførsler mellem matr.nr. 5mz ....., og matr.nr. 5pv ....., jf. landinspektørlovens § 7.

Det er Kort & Matrikelstyrelsens opfattelse, at landinspektør L ved at undlade at svare på henvendelser fra ejerne af ejendommen matr.nr. 1ky, A og B, og fra styrelsen om de arbejder, som han har udført, ikke lever op til de krav, der ifølge § 7 i landinspektørloven stilles til en praktiserende landinspektør.

### **Sagsfremstilling A**

A. Styrelsen modtog den 22. juli 2004 en e-mail fra A og B, .....

Kronologien i sagen er følgende:

1. I brev af 19. november 2002 til B meddeler landinspektør L, at han efter aftale med naboen har afsat skellet mellem matr.nr. 1bd og 1ky ....
2. I brev af 11. december 2002 til landinspektør L oplyser B, at han ikke kan acceptere den foretagne skelafsætning. Hegnet mellem de to matrikelnumre svarer ikke til det afsatte skel, og der påberåbes hævd. B beder landinspektøren om at afklare dette forhold.
3. I brev af 6. juli 2004 til landinspektør L rykker B for en afklaring af skelforholdene. Landinspektøren reagerer ikke på henvendelserne.
4. I brev af 22. juli 2004 til Kort & Matrikelstyrelsen anmoder A og B styrelsen om at pålægge landinspektøren at fjerne den misvisende afmærkning.
5. I brev af 5. august 2004 anmoder styrelsen landinspektør L om en udtalelse over sagen. Landinspektøren svarer ikke på henvendelse.
6. I en e-mail af 29. oktober 2004 besvarer styrelsen en henvendelse fra B og oplyser, at sagen den 5. august 2004 er sendt til landinspektør L til udtalelse
7. I brev af 9. november 2004 erindrer styrelsen landinspektør L om sagen. Landinspektøren svarer ikke på henvendelsen
8. Ved telefonsamtale af 25. november 2004 anmoder juridisk chef Birgit Kristiansen, Kort & Matrikelstyrelsen, landinspektør L om et svar. Svar loves i løbet af en uge. I en e-mail af s.d. orienteres B om, at der kan forventes svar fra landinspektøren i løbet af en uge.
9. Ved telefonsamtale den 9. december 2004 anmoder juridisk chef Birgit Kristiansen igen landinspektør L om et svar. L undskylder sig med en flytning pr. 1. december 2004, men lover at svare senest den 14. december 2004.
10. I e-mail af 20. december 2004 erindrer B styrelsen om sagen. Ved e-mail af 21. december 2004 svarer styrelsen - efter den i punkt 10 nævnte samtale med landinspektør L - at landinspektøren på grund af flytning ikke har været

i stand til at svare, men at styrelsen håber at kunne give svar i begyndelsen af det nye år.

11. Ved telefonsamtale den 21. december 2004 anmoder juridisk chef Birgit Kristiansen endnu en gang landinspektør L om et svar. L undskylder sig med, at flytningen ikke er på plads. Birgit Kristiansen anfører, at hvis der ikke foreligger et svar lige efter Nytår, vil landinspektøren blive indklaget for Landinspektørnævnet.

12. I brev af 27. januar 2005 til B oplyser styrelsen, at man vil indklage landinspektør L for Landinspektørnævnet. Styrelsen oplyser endvidere B om muligheden for at gå til en anden praktiserende landinspektør, hvis det ejendomsretlige skel ønskes konstateret.

13. Der foreligger d.d. intet svar fra landinspektør L.

### **Sagsfremstilling B**

Sagen vedrører antagelig gensidige arealoverførsler mellem matr.nr. 5mz ..., og matr.nr. 5pv ..... Når der anføres ”antagelig” skyldes det, at hele sagen er hjemsendt til landinspektøren og ikke siden modtaget igen i Kort & Matrikelstyrelsen. Det er ikke sædvane at tage kopi af dokumenter i sager, der sendes hjem til landinspektøren. Derfor kendes sagens indhold ikke nærmere.

Kronologien i sagen er følgende:

1. Sagen indkommer den 4. februar 2004.
2. Sagen sendes hjem den 24. februar 2004 med oplysning om, at dommerattesterne er for gamle. Må ikke være ældre end 1 år. Da landinspektøren er på ”forlods betaling”, vedlægges et girokort.
3. Der rykkes for sagen den 28. maj 2004. Landinspektøren svarer ikke på henvendelsen.
4. Der rykkes for sagen den 10. september 2004. Der gives en frist på 14 dage. Landinspektøren svarer ikke på henvendelsen.
5. Der rykkes igen den 4. oktober 2004, og der gives igen en frist, denne gang til den 18. oktober 2004. Hvis der ikke svares, vil sagen blive annulleret. Landinspektøren svarer ikke på henvendelsen.
6. Sagen annulleres den 25. oktober 2004. Der gives meddelelse herom til landinspektøren og kommunen. Styrelsen har efterfølgende den 7. januar 2005 meddelt ejeren af matr.nr. 5mz ....., og ejeren af matr.nr. 5pv ....., at sagen er annulleret.
7. C, ejer af matr.nr. 5mz, ringer den 13. januar 2005 for at få belyst, hvad det betyder, at styrelsen har annulleret sagen. Han oplyser, at

landinspektøren har fået honorar for sagen og at han vil tage kontakt til landinspektøren for at få sagen gennemført.

### **Påstand**

For begge sager gælder, at landinspektør L efter Kort & Matrikelstyrelsens opfattelse har udvist en adfærd, der ikke lever op til de krav, der må stilles til en beskikket landinspektør, jf. bestemmelserne i § 7 i lov om landinspektørvirksomhed.

For sag A gælder endvidere, at landinspektør L har overtrådt bestemmelsen i § 13, stk. 2, i udstykningsloven, hvorefter landinspektøren skal besvare henvendelser fra Kort & Matrikelstyrelsen om udførelsen af et matrikulært arbejde.

Endelig gælder for sag A, at oplysningerne i sagen indikerer, at bestemmelsen i § 4 i bekendtgørelse om matrikulære arbejder ikke er iagttaget. Således som sagen foreligger oplyst burde A og B have haft lejlighed til at udtale sig, inden skellet blev afsat.

....”.

Den 6. juni 2005 afholdtes møde i nævnet. Indklagede, landinspektør L, var mødt. Klageren, Kort- og Matrikelstyrelsen, var repræsenteret ved specialkonsulent Knud Villemoes Hansen, Juridisk Område.

Med udgangspunkt i Kort- og Matrikelstyrelsens skriftlige bemærkninger forklarede specialkonsulent Knud Villemoes Hansen yderligere til klagepunkt A, at så vidt han kunne huske, har Kort- og Matrikelstyrelsen aldrig tidligere været udsat for, at en landinspektør ikke har imødekommet en anmodning fra styrelsen om at afgive nærmere oplysninger om et udført matrikulært arbejde. Kort- og Matrikelstyrelsen er i udstykningsloven ikke tillagt sanktionsmuligheder, hvis en landinspektør ikke efterkommer bestemmelsen i lovens § 13, stk. 2, men er henvist til at klage herover til Landinspektørnævnet. Da L har undladt at besvare henvendelsen fra Kort- og Matrikelstyrelsen, har styrelsen svært ved at vide, om L ved afsætningen af skellet har iagttaget bestemmelserne for afsætning af skel i § 4 i bekendtgørelse om matrikulære arbejder, men det tyder på, at han ikke har gjort det.

Landinspektør L forklarede til klagepunkt A, at ....skolen rekvirerede ham til at afsætte skellet mod B's ejendom, fordi skolen skulle have opført et nyt cykelskur. Skolen ville sikre sig, at skuret blev opført på egen grund, idet der tidligere havde været stridigheder imellem parterne. Han indhentede herefter måloplysninger til skellene. På stedet genfandt han et gammelt skelrør i skellets nordlige ende. Skelrøret var ikke synligt på stedet, men på baggrund af måloplysningerne kunne han grave det frem og erstatte det med et nyt. Han foretog desuden i overensstemmelse

med måloplysningerne yderligere afmærkning af skellet med jernrør. Det afmærkede skel var i overensstemmelse med placeringen af nogle hegnspæle i træ med en diameter på 15 cm, som han antog var skel. Der var en kraftig bevoksning på stedet, som bredte sig på begge sider af hegnet. Det afsatte skel passer desuden med beliggenheden af et skur på ....skolens grund, som i 1980'erne blev bygget op mod skel.

Han reagerede ikke på henvendelserne fra B, fordi han opfattede denne som en besværlig nabo. Han havde fra sin rekvirent bl.a. fået oplyst, at B ved indflytningen et par år tidligere havde revet en del af den fælles hæk op for at få sit flyttelæs ind. Han talte den 25. november 2004 med juridisk chef Birgit Kristiansen, Kort- og Matrikelstyrelsen, hvor han lovede hende svar på styrelsens henvendelse i løbet af en uge. Han kunne erkende, at han ikke svarede som lovet, hvilket skyldtes, at han var i færd med at flytte. Sagen er endnu ikke dukket frem, men han regner med at have pakket det sidste ud til august.

På spørgsmål fra nævnet oplyste L, at han, på trods af sit kendskab til nabostridighederne, ikke havde overvejet at indkalde B til skelafsætningen. Han fandt, at der ikke kunne være tvivl om skellets rette beliggenhed langs hegnspælene, selvom bevoksningen langs skellet var meget udflydende.

Med udgangspunkt i Kort- og Matrikelstyrelsens skriftlige bemærkninger forklarede Knud Villemoes Hansen yderligere til klagepunkt B, at styrelsen har annulleret den matrikulære sag, hvilket betyder, at den ikke længere verserer hos styrelsen. Det er meget sjældent, at Kort- og Matrikelstyrelsen annullerer sager, og hvis blot L havde besvaret henvendelserne, havde styrelsen været indstillet på, at lade sagen vente yderligere på dommerattesterne. Kort- og Matrikelstyrelsen havde ikke forud for sagens annullation modtaget klager fra parterne over L's håndtering af sagen.

L erkendte, at sagen har taget for lang tid, og at han har undladt at besvare henvendelserne fra Kort- og Matrikelstyrelsen. Han kunne ikke huske årsagen hertil og mente, at travlhed ikke kunne være en undskyldning herfor. Han har, bortset fra det sidste halve år, løbende holdt sin rekvirent orienteret om sagens forløb, og det er hans indtryk, at parterne har talt sammen om sagen. Efter at Kort- og Matrikelstyrelsen havde orienteret parterne om, at sagen var annulleret, reagerede den part, som ikke er hans rekvirent.

Nævnet besluttede at give L lejlighed til at fremkomme et eventuelt indlæg til klagepunkt B, som skulle være nævnet i hænde senest mandag den 13. juni 2005.

Landinspektørnævnet har imidlertid ikke modtaget et sådant indlæg fra L.

Landinspektørnævnet udtaler:

Efter bestemmelsen i § 13, stk. 2, i lov om udstykning og anden registrering i matriklen kan Kort- og Matrikelstyrelsen afkræve en praktiserende landinspektør nærmere oplysninger om udførelsen af et matrikulært arbejde.

Landinspektør L har for Landinspektørnævnet erkendt, at han i begge sager på trods af adskillige skriftlige og telefoniske rykkere har undladt at besvare sådanne henvendelser fra Kort- og Matrikelstyrelsen.

Nævnet lægger endvidere i overensstemmelse med Ls forklaring til grund, at han i sag A gennem 2 år har undladt at besvare 2 henvendelser fra B vedrørende det afsatte skel, hvilket medførte, at B så sig nødsaget til at rette henvendelse til Kort- og Matrikelstyrelsen herom.

Ifølge § 4 i den dagældende bekendtgørelse nr. 498 af 6. juni 2000 om matrikulære arbejder skal landinspektøren ved afsætning af skel undersøge, om ejendomsgrænsen på stedet er i overensstemmelse med matriklens oplysninger om skellets beliggenhed. Hvis dette ikke er tilfældet, eller hvis der i øvrigt kan være tvivl om skellets rette beliggenhed, skal landinspektøren give de berørte ejere lejlighed til at udtale sig, før skellet afsættes. Landinspektøren må derefter tage stilling til, om skellet kan afsættes i overensstemmelse med matriklens oplysninger, eller om forholdet skal søges ordnet efter reglerne om ejendomsberigtigelse, arealoverførsel eller skelforretning. Hvis der er overensstemmelse mellem ejendomsgrænsen på stedet og matriklens oplysninger om skellets beliggenhed, behøver landinspektøren ifølge bekendtgørelsens § 4, stk. 2, ikke at give de berørte ejere lejlighed til at udtale sig, før skellet afsættes. Når et bestående skel afmærkes, skal landinspektøren ifølge bekendtgørelsens § 4, stk. 3, underrette naboejere om skelafmærkningen.

L har anført, at han ved sin fastlæggelse af skellet mellem matr.nr. 1bd ....., og matr.nr. 1ky ....., genfandt et gammelt skelrør i skellets nordlige ende. Skelrøret var ikke synligt på stedet, men blev gravet frem. Placeringen af dette skelrør, nogle hegnspæle samt beliggenheden af et skur op til skel passede med de foreliggende måloplysninger til skellet. Selvom bevoksningen langs skellet var meget udflydende, fandt han, at der forelå en sådan overensstemmelse mellem ejendomsgrænsen på stedet og matriklens oplysninger om skellets beliggenhed, at han kunne afsætte skellet på grundlag af matriklens oplysninger uden at give ejerne lejlighed til at udtale sig, før skellet blev afsat.

Der er således modstrid mellem de beskrivelser af forholdene omkring skellet, som L har gengivet for nævnet, og som B har beskrevet i brevene til både L og Kort- og Matrikelstyrelsen. Som sagen foreligger oplyst, finder Landinspektørnævnet det tvivlsomt, om L efter bestemmelsen i bekendtgørelsens § 4, stk. 2, kunne afsætte skellet på grundlag af matriklens oplysninger uden forinden at give ejerne lejlighed til at udtale sig. På det foreliggende grundlag ser nævnet sig imidlertid ikke i stand til at tilsidesætte L's forklaring om, at der var den fornødne overensstemmelse mellem ejendomsgrænsen på stedet og matriklens oplysninger om skellets beliggenhed.

Nævnet finder, at L ved at undlade at besvare henvendelserne fra B og Kort- og Matrikelstyrelsen har tilsidesat sine pligter som landinspektør, jf. landinspektørlovens § 7. Ved fastsættelse af sanktion er der taget hensyn til, at landinspektøren ikke tidligere er indbragt for nævnet. Sanktionen fastsættes i medfør af samme lovs § 10 til en irettesættelse.

Thi bestemmes:

Landinspektør L tildes en irettesættelse.

Lars Buhl

Sigrid Ballund

Niels Krogsgaard