

Om forhaling af arealoverførselssag og om undladelse af besvarelse af henvendelser fra sin rekvirent

Landinspektørnævnet fandt det særdeles kritisabelt, at landinspektøren i næsten 2 år intet havde foretaget sig i en arealoverførselssag. Nævnet fandt det ligeledes særdeles kritisabelt, at landinspektøren undlod at besvare klagerens henvendelser i sagen.

Landinspektøren, som den 2. februar 2005 blev tildelt en advarsel for forsinkelse af behandlingen af en anden sag om arealoverførsler og udstykning, blev efter forholdets grovhed pålagt en bøde på 5.000 kr.

I Landinspektørnævnets sag nr. 311-00034: A klager over landinspektør L, afsagde nævnet den 8. oktober 2009 følgende

KENDELSE:

I et brev af 12. maj 2009 har A klaget over landinspektør L. Klagen omhandler manglende gennemførelse af en sag om overførsel af et areal fra matr.nr. 54d til A's ejendom, matr.nr. 55a smst. Endvidere klages der over manglende reaktion fra L's side på henvendelser fra A om sagens gennemførelse.

I brevet af 12. maj 2009 står der bl.a.:

”I 2007 aftalte vi med B, at erhverve et stykke jord ved siden af vores. (arealoverførsel af del.nr. 2 af matr.nr. 54d til matr.nr. 55a af 1/1 2008.)

Jorden blev i efteråret 2007 opmålt af landinspektør L og papirerne på arealoverførslen blev efter nogen tid udfyldt. Efter underskrift af køber og sælger blev arealet betalt og papirerne returneret til L for indsendelse til de rette myndigheder, og vi fik at vide der sikkert ville gå et halvt års tid før sagen gik i orden.

Siden har vi intet hørt fra L. Vi har igennem længere tid forgæves forsøgt kontakt, men der bliver ikke svaret på hverken telefon, telefonsvarer, mail eller brev.

Vi har kontaktet Kort og Matrikelstyrelsen som kan oplyse, at der ikke foreligger nogen sag på den pågældende arealoverførsel,

Vi har efter råd fra sekretær Jess Svendsen – Landinspektørnævnet – sendt et brev med en tidsfrist (11/5) for færdiggørelse af sagen, men der har ikke været nogen reaktion fra L.

Vi ved ikke om L stadig fungerer som landinspektør, men at dømme efter telefon/adresseoplysninger, telefonsvarer, mail osv. burde det være tilfældet.”

Landinspektør L har i et brev af 2. september 2009 fremsat sine bemærkninger til klagen. I brevet står der bl.a.:

” Arealoverførelsen mellem ejendommene matr. 55a og 54d blev startet med møde og efterfølgende opmåling ultimo 2007, Der blev rekvireret måleoplysninger og efterfølgende opmåling i nov. 2007. sagen blev herefter udarbejdet og fremsendt bemyndigelser og overdragelsesdokumenter modtaget retur ultimo dec. 2007. Herefter er sagen desværre blevet arkiveret forkert. hvilket er meget beklageligt, men uopretteligt.

Samme periode var vores tekniske assistent der havde med på gældende sag, meget sygemeldt og igennem adskillige undersøgelser uden at det kunne konstateres hvad hun fejlede, vi blev efterfølgende nødsaget til en afskedigelse på grundlag af 120 dages reglen. Det har senere vist sig at hun har fået skelrose en uheldig situation. Da vi er et lille firma er vi meget sårbare overfor sygdom og travlhed og hele perioden her omkring var meget præget af travlhed meget stress og uvished, ikke en undskyldning men en konstatering og en årsag.

De seneste år har været præget af stor travlhed og store frustrationer over at skulle bruge helt unødvendige store ressourcer på et matrikulært system mia senere minimaks, som ikke har fungeret, været fulde af fejl men værst af alt har manglet et brugbart interface i forbindelse med fejl og fejlmeddelelser, hvor der først bliver testet ved afleveringen, Uigennemskuelige fejlmeddelelser selv for miaservicearbejderne. Heraf dårlig rådgivning, der gør, at man har måtte prøve sig frem. Ikke kun et eller 2 skridt tilbage i processen, men helt forfra med CAD-arbejde og udarbejdelse af sagen gang på gang. Frustrerende og stressende i en høj konjunktur tid, Hvor det har været umulig at finde kvalificeret arbejdskraft og vi har haft meget mere end en 60 timers arbejdsuge i mere end 3 år og hvor planlægning og tidsforbrug på de enkelte sager er afgørende for om ugen arbejde kan nås.

Set ud fra det perspektiv undre det mig ikke, at det har været frustrerende at beskæftige os med et program som er alt for tidskrævende og ugennemtestet. med store problemer med udarbejdelse og rådgivning i forbindelse med fejl og mangler i Minimaks, er jeg ikke overrasket over, vi taber nogle sager på gulvet og at det i perioder har været hårdt og tidsmæssigt ugennemskueligt at tage matrikulerer sager op gang på nå andre sager hvor entreprenørmaskiner holder klar til afsætningen, og at vi ikke har opdaget, at sagen ikke er blevet færdigbehandlet. Meget beklageligt og uheldigt, er klar over at jeg må tage min del af ansvaret bukke nakke forsøge på at holde fanen højt og ikke bukke under for stress. men få et slag mere, fra en forening og organisation som i mine øjne burde tage sin del af det økonomiske ansvar og udgift, som er blevet påført de praktiserende landinspektør. Her taler jeg ikke kun for mig selv men ud fra et bredt kendskab til de praktiserende landinspektører.

Det er ikke en undskyldning en konstatering af, hvordan forholdene har været de senere år i branchen.

Vi skal herefter forsøge at udarbejde sagen og få den fremsendt til KMS så hurtigt så muligt.”

Den 10. september 2009 afholdtes møde i nævnet. Hverken indklagede, landinspektør L, eller klageren, A var mødt. A havde i forvejen telefonisk meddelt, at han ikke gav møde. Landinspektør L meddelte i en e-post sendt den 10. september 2009 til nævnet, at en hasteopgave forhindrede ham i at give møde.

Efterfølgende har Landinspektørnævnet i Kort & Matrikelstyrelsen indhentet oplysning om sagens ekspedition. Det fremgår heraf, at styrelsen endnu ikke har modtaget arealoverførselssagen fra landinspektør L.

Landinspektørnævnet udtaler:

Landinspektør L har erkendt, at han ikke har foretaget sig noget i sagen siden december 2007. Klageren har oplyst - hvilket er uimodsagt af landinspektøren - at han har forsøgt at opnå kontakt til landinspektøren pr. telefon, telefonsvarer, mail og brev, men ikke har kunnet opnå nogen forbindelse. Klageren har endvidere fastsat en frist for landinspektørens færdiggørelse af sagen til den 11. maj 2009, hvilket landinspektøren heller ikke har reageret på.

Den 29. maj 2009 orienterede Landinspektørnævnet landinspektør L om klagen og opfordrede ham til at færdiggøre arbejdet i sagen. Først ved brev af 2. september 2009 fremsendte landinspektøren en redegørelse til Landinspektørnævnet, hvori han anførte, at han ville forsøge at færdiggøre sagen hurtigst muligt.

Landinspektørnævnet finder det særdeles kritisabelt, at landinspektøren intet har foretaget sig i sagen i en periode på næsten 2 år. Nævnet finder det ligeledes særdeles kritisabelt, at landinspektøren undlod at besvare klagerens henvendelser i sagen, og at landinspektøren efter de senest foreliggende oplysninger af 2. september 2009 fortsat intet har foretaget sig for at færdigekspedere sagen.

Disse forhold indebærer en tilsidesættelse af landinspektørens pligter efter landinspektørlovens § 7.

Landinspektør L er den 2. februar 2005 tildelt en advarsel for forsinkelse af behandlingen af en sag om arealoverførsler og udstykning.

På denne baggrund og efter forholdets grovhed fastsættes sanktionen til en bøde på 5.000 kr.

Thi bestemmes:

Landinspektør L pålægges en bøde på 5.000 kr.

Lars Buhl

Hanne Kildal

Lars Bakhom Pedersen