



Om en landinspektørs adfærd i forbindelse med en ændring af vejareal på matrikelkortet

En vejberettiget til en privat fællesvej blev opmærksom på, at landinspektør L havde forsøgt en indsnævring af vejen registreret hos Geodatastyrelsen. Den vejberettigede klagede til Landinspektørnævnet med anbringende om, at der var tale om urigtige målinger samt om en forkert erklæring om vunden hævde i sagen.

Landinspektør L havde ansøgt Geodatastyrelsen om indsnævring på matrikelkortet af en privat fællesvej, subsidiært ønskede L, at der skulle ske berigtigelse af matrikelkortet i forhold til de faktiske forhold på stedet. Landinspektørnævnet fandt ikke i sagen grundlag for at fastslå, at landinspektør L havde begået fejl i forbindelse med opmålingen af vejens bredde, eller at der i øvrigt var noget at bebrejde ham i forbindelse med de vurderinger, L foretog vedrørende det gamle udhuss' placering.

Selv om landinspektør L i sin ansøgning til Geodatastyrelsen udførligt redegjorde for forholdene på stedet, de fremsatte indsigelser fra naboerne, samt om grundlaget for erklæringen om hævde, fandt Landinspektørnævnet efter de foreliggende oplysninger at landinspektør L ikke havde haft det fornødne grundlag for at afgive erklæringen om råden i hævdstid, og at han ikke havde haft grundlag for at erklære, at indsnævring af vejen ikke ville krænke nogen vejberettigets interesse.

Landinspektør L blev på denne baggrund tildelt en irrettesættelse.

I Landinspektørnævnets sag nr. 311-00078/2016: A, ..., klager over landinspektør L, ..., afsagde Landinspektørnævnet den 22. december 2016 følgende

KENDELSE:

I et brev af 29. marts 2016 har A, der ejer ejendommen matr.nr. 9m og 22n, ... By, ..., klaget over landinspektør L's handlemåde i forbindelse med behandling af en sag om omlægning af den private fællesvej, X-vej, som A angiver at have vejret til.

I forbindelse med en byggesag om et udhus på matr.nr. 5e (X-vej 7), der ejes af B, skrev landinspektør L den 26. september 2013 således til K Kommune:

"Notat om besigtigelse af fundament for påbegyndt opførelse af nyt udhus på ovennævnte ejendom for at afgøre, om der fortsat er den fornødne vejbredde på den private fællesvej over ejendommen forbi udhuset.

Undertegnede besigtigede forholdene d. 19. september 2013.

På tidligere fotos, luftfotos og kort kan ses, at der gennem mange år på samme sted har været et udhus for enden af den nordlige bygning mod øst ud mod den forbipasserende private fællesvej.

Ifølge matrikelkortet er den forbipasserende vej udlagt med en bredde på 4,40 m.

Det blev konstateret ved måling, at vejen i dag har en bredde på 4,0 m ud for en stensætning omkring en busk, som står på den nordlige del af ejendommen nord for det støbte fundament helt ud til vejen. Dette forhold ser ud til at have bestået i mange år.

Ud for det støbte fundament er der en vejbredde på 4,3 til 4,5 m målt fra kanten af fundamentet og til den modstående vejside. Også denne vejbredde ser ud til at have bestået i mange år, og på et ældre foto modtaget fra [B] ses, at det oprindelige nu fjernede udhus har haft en afgrænsning ud mod vejen helt ud til den ovenfor beskrevne busk.

Der ses således ikke at ske nogen reduktion af vejbredden for den eksisterende private fællesvej ud for det støbte fundament for det nye udhus."

Den 8. august 2014 afgav landinspektør L følgende "Erklæring om indsnævring og omlægning af privat fællesvej":

"Undertegnede landinspektør erklærer herved, at den private fællesvej over

- matr.nr. 5e [...] By, [...]

i hævdstid har henligget på stedet med den nuværende beliggenhed og bredde. Samtidig attesteres, at der ikke er tinglyst noget dokument, der er til hinder for ændringen. Det antages, at ændringen ikke kan krænke nogen vejberettigets interesse. Vejen ønskes derfor ændret på matrikelkortet som anført på ændringskort og måleblad."

Den 20. november 2014 forlangte K Kommune, at B standsede byggeriet af udhuset, idet han ikke kunne få byggetilladelse, medmindre der skete berigtigelse af vejens forløb hos Geodatastyrelsen.

Den 1. december 2014 ansøgte landinspektør L herefter Geodatastyrelsen om indsnævring på matrikelkortet af den private fællesvej på B's ejendom samt om optagelse på matrikelkortet af vejen på naboejendommen matr.nr. 6l, og han medsendte den ovenfor nævnte erklæring om hævd.

Af brevet fremgår det:

"Vi har indledningsvist forsøgt at udarbejde en almindelig sag med berigtigelse af beliggenheden af vejen på matrikelkortet efter bestemmelsen i § 8, stk. 2 i bekendtgørelsen om matrikulære arbejder.

Nu kommer vejen ved berigtigelsen lidt ind over skellet på naboejendommen matr. nr. 6l [...] By, [...], hvor ejeren [C] ikke vil skrive under på en erklæring om, at der optages vej på hans ejendom. Han siger, at ejer af matr. nr. 5e har påbegyndt opførelse af et brændeskur ud i vejarealet ved støbning af en sokkel, og at den skal reduceres i bredde. Der lå tidligere et brændeskur det samme sted, som han mener, var smallere.

Jeg medsender fotos der viser det gamle brændeskur og den nye støbte sokkel.

Ifølge oplysninger fra ejer af matr. nr. 5e er den nye sokkel måske 5 cm bredere end det gamle brændeskur, som var uden sokkel. Men som det ses på de medsendte fotos, var der en smal stensætning uden for brændeskuret.

Vi har ikke nogen mål på det gamle brændeskur, men jeg har målt bredden på den nye sokkel til 2.22 m.

Det gamle brændeskur er ifølge oplysninger fra den nuværende ejer af matr.nr. 5e, [B] opført af den tidligere ejer samtidig med indretning af et værksted. Dette skete i 1988 – 89 eller 90.

Dette stemmer fint med, at der d. 18.1.1988 er tinglyst en deklaration om skiltning i forbindelse med meddelelse af zonetilladelse til indretning af værksted og atelier på ejendommen matr.nr. 5e.

Ejeren af den bagvedliggende landbrugsejendom, matr.nr. 5a m.fl. [...] By, [...], [D] har også klaget til kommunen over, at vejen blev reduceret med støbning af soklen.

Til dette skal bemærkes, at der efterfølgende har været et konfliktrådsmøde ved konfliktrådsmedglar [E] fra [P] politi mellem ejerne af matr.nr. 5a og matr.nr. 5e, hvor der blev opnået enighed om, at der i fremtiden ikke finder klager eller anmeldelser sted fra nogen af de fire personers side rettet mod hinanden.

Dette opfatter jeg som en accept af, at ejerne af matr.nr. 5a ikke bliver krænkede ved berigtigelse af beliggenheden af vejen på matrikelkortet.

Ud fra oplysningen om, at det gamle brændeskur er opført for over 20 år siden og at bredden på den nye sokkel stort set svarer til det gamle brændeskurs bredde kan jeg erklære, at der ikke er tinglyst noget dokument der er til hinder for ændringen, og at ændringen ikke kan antages at krænke nogen vejberettigets interesse.

Som det ses på luftfoto fra 2002 og 2012 lå det gamle skur ud til grænsen for vejudlægget i det digitale matrikelkort.

Ældre luftfoto har så dårlig oplæsning at det er svært at se enkeltheder det berørte sted.

Jeg medsender en udtalelse dateret 26. september 2013 fra mig til [K] Kommune om det samme forhold.

Her er også nærmere beskrevet forholdene omkring vej afgrænsningen ud for det berørte område.

Såfremt Geodatastyrelsen ikke finder grundlag for at optage vejareal på matr.nr. 6l [...] By, [...] på det foreliggende grundlag skal jeg anmode om, at vejens bredde berigtiges på matr.nr.

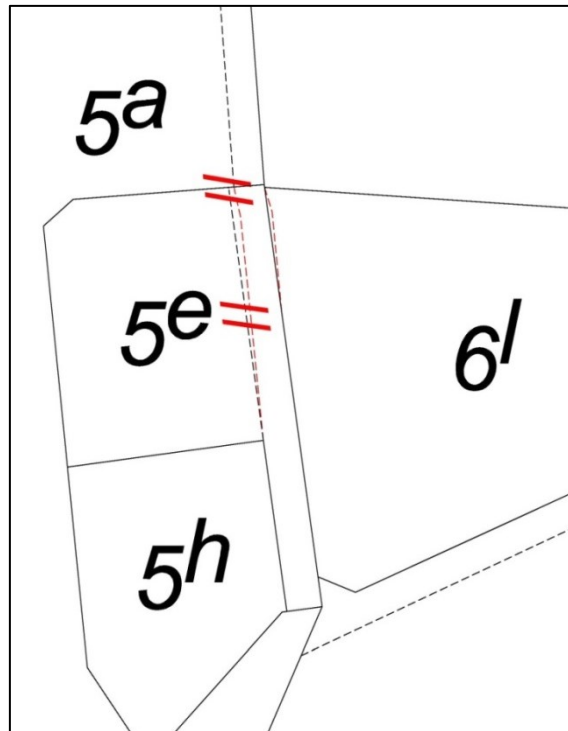
5e som anført på det fremsendte ændringskort.

Så må en optagelse af vej areal på matr.nr. 6l afvente at ske engang på et senere tidspunkt.

Vejens faktiske beliggenhed vil fortsat være uændret på det berørte sted, men grænsen for den private fællesvej på matr.nr. 5e vil blive berigtiget i overensstemmelse med udstrækningen i de sidste mindst 20 år.

Hvis der ønskes yderligere oplysninger til brug ved sagens behandling, er I velkomne til at kontakte mig herom.”

Det vedhæftede ændringskort ser således ud:



Figur 1 - Udsnit af ændringskort

Geodatastyrelsen nægtede den 10. marts 2015 at registrere ændringen, da der var kommet indsigelse mod indsnævringen, hvorfor det var styrelsens opfattelse, at indsnævringen ikke kunne ske ved anvendelse af bestemmelsen i § 8, stk. 2, i bekendtgørelse om matrikulære arbejder.

A har i klagen anført, at der er tale om en *"klage over forkert oplyste opmålinger og en forkert erklæring om vunden hæv"*.

Det er videre bl.a. anført:

"Det som er det helt store problem er, at andre myndigheder som for eks. [K] Kommune – Statsforvaltningen lægger de oplysninger om opmålinger og erklæringer afgivet af de to landinspektører til grund for deres vurdering af sagen, selvom at de ikke er i overensstemmelse med sandheden..."

I det medsendte bilag 6 [brevet af 26. september 2013 til [K] Kommune] henvises til afsnit 5: Det blev konstateret ved måling at vejen er 4 meter bred. Se det medsendte bilag hvor Geopoint skriver 4 meter, men her er man et stykke inde på naboens grund".."

Tilbage til bilag 6: hvordan kan en anden landinspektør foretage en opmåling, at der er 4,3-4,5 meter til modsatte vejside. De ting hænger ikke sammen. Vejen er max 3,5 meter til modsatte vejside, efter at der er bygget, er det ikke en forkert oplysning?..."

Landinspektør L har i sine bemærkninger af 31. august 2016 til Landinspektørnævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis vil jeg afvise [A's] klage.

Som jeg forstår klagen mener [A], at jeg har målt vejbredden forkert – eller målt ind på naboens jord.

Jeg kan bekræfte at jeg ved den første besigtigelse på stedet opmålte de angivne vejbredder fra kanten af den støbte sokkel til den modstående vejside inkl. rabat uden hensyntagen til beliggenheden af skel. Selve køresporet vil altid være lidt smallere end hele vejen på grund af rabatter i begge sider.

Som anført i mit brev af 26. september 2013 til [K] Kommune var de målte vejbredder hhv. 4,3 og 4,5 m.

Ellers henviser jeg til den redegørelse med bilag, som jeg udfærdigede til Geodatastyrelsen ved indsendelse af sagen...

Jeg har også både til kommunen og Geodatastyrelsen nærmere begrundet, hvorfor jeg mener der er vundet hævd.

I øvrigt tillader jeg mig at medsende en udskrift af en retskendelse om det samme forhold, hvor retten har frifundet ejerne af matr. nr. 5e i forhold til, at de har indsnævret den private fællesvej ved opførelse af bygningen..."

Den 6. december 2016 afholdtes møde i nævnet. Klager og landinspektør L var mødt. Med udgangspunkt i de skriftlige bemærkninger afgav de mundtlige bemærkninger til sagen.

A forklarede, at B kom til [landsbyen] i 2001, men først i 2011 købte han ejendommen. Han bruger vejen over matr.nr. 5e, når han skal til sin englod. Ydermere er der 4-5 husstande, der har vejen som deres postvej. Nord for matr.nr. 5e ligger en gård med 125 malkekvæg. Gårdejeren har boet der siden 1998, dvs. før det nye skur blev bygget hos B, og indtil da havde det ikke været et problem for de store tankbiler tilknyttet gårddriften at passere stedet. A fremlagde to fotos, som han mente tydeliggjorde, at det gamle skur var smallere end det nye. Han oplyste endvidere, at politiet for nylig havde været tilkaldt til stedet for at fjerne nogle plantekummer, der var placeret på vejarealet.

Landinspektøren L forklarede, at han havde målt vejens reelle bredde og ikke ind til skel på naboejendommen. For enden af det nedrevne skur sås en beplantning, som han mente gav ham grundlag for at konkludere, at skuret havde stået der i mange år, og at det nye udhus ikke ville blive placeret uden for denne beplantning. Han forsøgte at inddrage naboen C, der anerkendte, at vejen altid havde haft et sådant forløb, men han ønskede bare ikke at medvirke til, at vejen blev optaget på matrikelkortet. Ved det møde deltog D også, så hans holdning kendte han. Ved indsendelse af dokumenterne til Geodatastyrelsen medsendte han en nærmere redegørelse, der skulle supplere erklæringen om indsnævring og omlægning af privat fællesvej, hvorfor denne ikke stod alene.

Landinspektørnævnet udtaler:

Der er efter det, der er fremkommet for nævnet, ikke grundlag for at fastslå, at landinspektør L har begået fejl i forbindelse med opmåling af vejens bredde - uden hensyntagen til beliggenheden af skel - således som han har redegjort for over for K Kommune i brevet af 26. september 2013, eller at

der i øvrigt er noget at bebrejde ham i forbindelse med de vurderinger, han har foretaget vedrørende det gamle udhus' placering.

Det er oplyst, at landinspektør L byggede sin erklæring om hævde på oplysninger, som var afgivet af B om, at der i 1988-1990 var opført et brændeskur og indrettet et værksted, hvilket tidsmæssigt kunne passe med tinglysning af en deklaration om indretning af værksted mv. på ejendommen, ligesom han bl.a. så nogle fotos af det gamle brændeskur. Der foreligger ikke oplysninger om, at landinspektør L, der burde indse, at der var flere vejberettigede end dem, der var naboer til B, i øvrigt foretog sig noget for at undersøge spørgsmålet om hævdstid.

Selv om landinspektør L i sin ansøgning af 1. december 2014 udførligt redegjorde for forholdene på stedet, de fremsatte indsigelser fra C og D, samt om grundlaget for erklæringen om hævde, finder Landinspektørnævnet efter de foreliggende oplysninger om det sandsynlige tidspunkt for opførelse af det gamle brændeskur, at landinspektør L ikke har haft fuldt fornødent grundlag for at afgive en erklæring om råden i hævdstid og efter oplysningerne om antallet af vejberettigede heller ikke har haft grundlag for at erklære, at indsnævring af vejen ikke ville krænke nogen vejberettigets interesse.

Disse forhold indebærer derfor en tilsidesættelse af landinspektørens pligter efter landinspektørlovens¹ § 7.

Sanktionen fastsættes i medfør af landinspektørlovens § 10 til en irettesættelse.

Thi bestemmes:

Landinspektør L tildeles en irettesættelse.

Pia Dahl Højgaard

Hanne Kildal

Lars Bakholt Pedersen

¹ Bekendtgørelse af lov om landinspektørvirksomhed - LBK nr. 680 af 17/06/2013