



Om en landinspektørs afgivelse af urigtig erklæring ved sletning af privat fællesvej og mangelfulde besvarelse af henvendelse fra Geodatastyrelsen

Geodatastyrelsen indklagede landinspektør L for ikke at besvare Geodatastyrelsens anmodninger efter udstykningslovens § 13, stk. 2, om udtalelse om en matrikulær sag og for at have afgivet urigtig erklæring om, at der ikke var tinglyst dokument om vejret på matr.nr. 67...

Nævnet fandt, at L havde tilsidesat sine pligter som landinspektør ved, at L i sagen på trods af flere skriftlige rykkere havde undladt at besvare henvendelser fra Geodatastyrelsen. Nævnet fandt endvidere, at landinspektør L forud for afgivelse af erklæring af den 8. marts 2013 burde have påset, at der ikke var tinglyst noget dokument om vejen. Landinspektør L havde herved afgivet urigtig erklæring i forbindelse med, at han foranledigede vejen over matr. nr. 67 ... slettet på matrikelkortet, jf. bekendtgørelse om matrikulære arbejder § 7, og Landinspektørnævnet fandt, at han således havde tilsidesat god landinspektørstik.

Landinspektør L blev pålagt en bøde på 10.000 kr.

I Landinspektørnævnets sag nr. 281-0019/2017: Geodatastyrelsen klager over landinspektør L af sagde Landinspektørnævnet den 21. december 2017 følgende

KENDELSE:

Landinspektørnævnet har den 12. juli 2017 modtaget en klage fra Geodatastyrelsen over landinspektør L.

Klagen omhandler tilsidesættelse af god landinspektørstik ved manglende afgivelse af nærmere oplysninger om udførelse af et matrikulært arbejde, jf. udstykningslovens¹ § 13, stk. 2, samt ved afgivelse af landinspektørerklæring om sletning af privat fællesvej på matrikelkortet uden iagttagelse af en tinglyst deklaration om vejret, jf. bekendtgørelse om matrikulære arbejder² § 7, stk. 2.

Geodatastyrelsen har i sin klage anført, at styrelsen den 30. august 2016 modtog ”en henvendelse fra ejeren af matr. nr. 67 [...], der anmoder om oplysninger om en privat fællesvej, der tidligere var optaget på matrikelkortet over matr.nr. 67. Henvendelsen var foranlediget af, at andre fortsat gør brug af den nu slettede vej. Det fremgår også af henvendelsen, at en tinglyst deklaration på ejendommen giver ejeren af anden ejendom ret til fri og uhindret færdsel ad en vej vist på matrikelkortet.”

I klagen er endvidere anført:

”Den 18. november 2013 blev en privat fællesvej beliggende over matr.nr. 67 [...], slettet på matrikelkortet (GST j.nr. U2013-[xxxx]). I sagen har landinspektør L den 8. marts 2013 erklæret følgende: ”Det erklæres, at de i sagen slettede vejstrækninger på matrikelkortet over matr.nr. 67, 8-e, 15-e og 15-c [xxxx] ikke findes i marken, og at de umuligt kan tjene som vejadgang for nogen ejendom; og at der ikke er tinglyst noget dokument om de slettede veje.”

¹ Bekendtgørelse af lov om udstykning og anden registrering i matriklen – LBK nr. 1213 af 07/10/2013

² Bekendtgørelse om matrikulære arbejder - BEK nr. 1676 af 20/12/2013

Der er herefter ikke registreret privat fællesvej på matr.nr. 67 smst. ”

Det fremgår, at der den 18. juni 1954 var tinglyst en deklaration på matr.nr. 67 ..., med vejret for de til enhver tid værende ejere af matr.nr. 5f og 8e smst.

På den baggrund rettede Geodatastyrelsen henvendelse til landinspektør L den 30. september 2016 med det formål at få hans bemærkninger til sagen om sletning af den private fællesvej, og styrelsen vedhæftede både kopi af den tinglyste servitut og af landinspektørerklæringen. Den 12. oktober 2016 oplyste L telefonisk, at han ville besvare Geodatastyrelsens henvendelse inden for ca. 1-2 uger. Geodatastyrelsen rykkede L for svar ved e-mail af 12. december 2016.

I klagen er videre anført:

”Landinspektør L oplyser i mail af 19. januar 2017, at han som udgangspunkt ikke kan se eller erindre, at der i sagen U2013-[xxxx] slettes vej på matr.nr. 67, og han henviser til, at det hverken fremgår af ændringskort eller skematisk redegørelse.

Geodatastyrelsen gentager den 1. marts 2017 anmodning om bemærkninger til sagen fra landinspektør L. Styrelsen medsender kopi af landinspektørerklæring om sletning af privat fællesvej på matrikelkortet på matr.nr. 67 [...] samt kopi af skematisk redegørelse, hvor det fremgår af side 4, at privat fællesvej slettes på matr.nr. 67. Desuden medsendes kortudsnit fra Geodatastyrelsens sagsbehandlingssystem (miniMAKS) som viser, at den private fællesvej slettes på matrikelkortet i sagen.

Geodatastyrelsen har efterfølgende rykket landinspektør L for bemærkninger til sagen den 21. april 2017 og den 19. maj 2017, men styrelsen har intet svar modtaget.”

I brevet af 19. maj 2017 er det anført, at styrelsen ville indbringe sagen for Landinspektørnævnet, hvis landinspektør L ikke besvarede styrelsens henvendelse senest den 6. juni 2017.

Landinspektør L, der modtog kopi af Geodatastyrelsens klage af 23. juni 2017, har som led i Landinspektørnævnets behandling af klagen i en e-mail af 14. september 2017 til nævnet anført:

”Jeg er fortsat noget uforstående overfor problematikken, men har nu (naturligvis) brugt de 2-3 timer der skal til for at komme ”til bunds” i sagen...

De vejlinier som... var beliggende på matrikelkortet... ”med løs hånd” har jeg helt klart opfattet som en ”reminisens” fra de pågældende arealers jernbane-funktion for 50-60 år siden.

Intet i marken har for mig indiceret, at jeg krænkede nogen i området ved at slette de vejlinjer som nu er slettet; tværtimod...

Der er slettet vejlinjer ”med hård hånd”, og det er ikke gjort for at genere nogen Det er gjort for at rydde op på Matrikelkortet, og hvis jeg har skadet nogen ved dette beklager jeg det meget, og vil gerne gøre det godt igen, hvis det kan lade sig gøre på nogen måde...”

Som supplerende bemærkninger til sagen har Geodatastyrelsen i et brev af 3. oktober 2017 til nævnet anført, at *”landinspektør L, i strid med § 7, stk. 2 i bekendtgørelse om matrikulære arbejder, har slettet en privat fællesvej på matrikelkortet og afgivet erklæring om, at der ikke er tinglyst noget*

dokument om vejret, hvilket er sket uden iagttagelse af deklarationen tinglyst den 18. juni 1954 på matr.nr. 67.”

I en e-mail af 10. november 2017 til Landinspektørnævnet har landinspektør L bl.a. anført følgende:

”Undertegnede vedkender naturligvis, at jeg har afgivet urigtige oplysninger vedr den tinglyste vejret. Når det er sagt vil jeg fastholde, at det intet har været i marken som kunne give een mistanke om at der skulle være en vejret som beskrevet i servitutten fra 1954. Matrikelkortet har lignet noget “som var løgn” med vejlinier ind igennem diverse bygninger, og jeg har set i bagspejlet været for ivrig med at få “ryddet op” Hvis det er teknisk muligt at genskabe vejlinierne i matrikelkortet medvirker jeg naturligvis gerne til det. Vejretten er vel ikke afhængig af om vejen findes på kortet forudsat at der ikke er indtruffet frihedshævn, for vejen har sandsynligvis ikke været i brug siden jernbaneskinneerne blev taget op omkring 1960. Den vejberettigede har mærkværdigvis ikke rettet direkte henvendelse mig.”

Den 6. december 2017 afholdtes møde i nævnet. Klager, Geodatastyrelsen, var repræsenteret ved B og C. Landinspektør L var mødt.

Med udgangspunkt i de skriftlige bemærkninger afgav parterne deres mundtlige bemærkninger til sagen.

L forklarede, at han klart havde overset den tinglyste servitut om vejretten. Som han erindrede den pågældende vejsag, hvor den private fællesvej blev slettet, var der store problemer med en ejendom på modsatte side, hvorfor hans fokus havde været der. Han oplyste videre, at der i marken ikke var noget, der indikerede, at der var nogen vejret, idet der ikke havde været nogen vej i mange år.

Han erkendte, at det ikke var godt nok, at han ikke besvarede Geodatastyrelsens henvendelser. Han troede, at der ikke var noget problem, og at det hele beroede på en fejl. Han afsluttede med at forklare, at han ryddede op i matrikelkortet, men at han nok havde været lidt for grundig.

Geodatastyrelsens repræsentanter understregede, at styrelsen netop blev kontaktet, fordi vejen blev brugt, hvilket vidner om, at der eksisterede en vej.

Landinspektørnævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der på matrikelkortet over matr.nr. 67 ..., var optaget en privat fællesvej, som den til enhver tid værende ejer af matr.nr. 5f og 8e ..., havde en i 1954 tinglyst vejret til.

Det fremgår videre, at L den 8. marts 2013 bl.a. afgav erklæring om, at der ikke var tinglyst noget dokument om vejen, ligesom han foranledigede vejen slettet på matrikelkortet. Landinspektør L har herved afgivet urigtig erklæring om et forhold, han burde have påset, jf. bekendtgørelse om matrikulære arbejder § 7, og Landinspektørnævnet finder, at han således har tilsidesat god landinspektørstik.

Efter udstykningslovens § 13, stk. 2, kan Geodatastyrelsen afkræve en praktiserende landinspektør nærmere oplysninger om udførelsen af et matrikulært arbejde. I medfør af denne bestemmelse anmodede Geodatastyrelsen den 30. september 2016 landinspektør L om hans bemærkninger til sagen og vedlagde både kopi af den tinglyste servitut og af landinspektørerklæringen.

Landinspektør L besvarede først anmodningen den 19. januar 2017, efter at styrelsen havde fremsendt en påmindelse af 12. december 2016. I sit svar afviste L at have nogen erindring om sagen, og L reagerede ikke på styrelsens fornyede henvendelse af 1. marts 2017 eller på styrelsens erindringskrivelser af 21. april 2017 og 19. maj 2017.

Landinspektørnævnet finder det særdeles kritisabelt, at landinspektør L reelt har undladt at besvare Geodatastyrelsens henvendelse, og at han først under sagens behandling i nævnet har besvaret henvendelsen. Landinspektør L har således også herved tilsidesat god landinspektørskik, jf. landinspektørlovens³ § 7.

Under hensyn til forholdenes karakter og grovhed fastsættes den samlede sanktion til en bøde på 10.000 kr., jf. landinspektørlovens § 10.

Thi bestemmes:

Landinspektør L pålægges en bøde på 10.000 kr.

Pia Dahl Højgaard

Hanne Kildal

Lars Bakholm Pedersen

³ Bekendtgørelse af lov om landinspektørvirksomhed - LBK nr. 680 af 17/06/2013