Om to landinspektørers handlemåde i en matrikulær sag, hvor en landinspektør overdrager en sag til en anden landinspektør

Der blev bl.a. klaget over, at landinspektør M i forbindelse med afsætning af skellet mellem klagernes ejendom og naboejendommen, havde udarbejdet to forskellige måleblade, og at M havde forsøgt at få klagerne til at underskrive en skelerklæring på baggrund af det ene af målebladene, hvorved der overførtes 122 m^2 fra klagernes ejendom til naboejendommen.

Klagerne anførte, at de først var blevet klar over eksistensen af det yderligere måleblad i forbindelse med, at landinspektør N havde indkaldt til en skelforretning, og at det var deres opfattelse, at N forinden havde været involveret i det arbejde, der er udført af M.

N foretog en berigtigelse af ejendomsgrænserne – uden at have besigtiget forholdene i marken – på baggrund af de opmålinger som M havde foretaget. N havde i den forbindelse udarbejdet en erklæring om ejendomsberigtigelse med angivelse af, at han har fået påvist skellet. Landinspektørnævnet fandt, at N under de foreliggende omstændigheder, hvor han aldrig havde været på ejendommene, ikke havde haft grundlag for at afgive den pågældende erklæring.

Landinspektørnævnet fandt under de foreliggende omstændigheder, hvor der havde været to forskellige landinspektører involveret i et længere sagsforløb omkring en matrikulær sag, at det burde have fremgået klart for både de involverede ejere af ejendommene, herunder klagerne, og for myndighederne, hvem der som landinspektør havde forestået de enkelte ekspeditioner. Landinspektør N havde som den landinspektør, der havde fremsendt sagen til registrering i Geodatastyrelsen, det fulde ansvar for det udførte arbejde.

På denne baggrund fandt Landinspektørnævnet, at N havde handlet i strid med god landinspektørskik. Landinspektørnævnet fandt endvidere, at landinspektør M bar en vis del af ansvaret, herunder for at han ikke havde sikret sig, at klagerne blev gjort bekendt med, at han havde overdraget det videre arbejde til N. I dette omfang havde M handlet i strid med god landinspektørskik.

Landinspektør M og N blev hver pålagt en bøde på 5.000 kr.

I Landinspektørnævnets sag nr. 281-0037: A, …, klager over landinspektørerne M, …, og N, …, afsagde Landinspektørnævnet den 10. januar 2019 følgende

KENDELSE:

Landinspektørnævnet har den 21. maj 2018 modtaget en klage fra A over landinspektør M og landinspektør N.

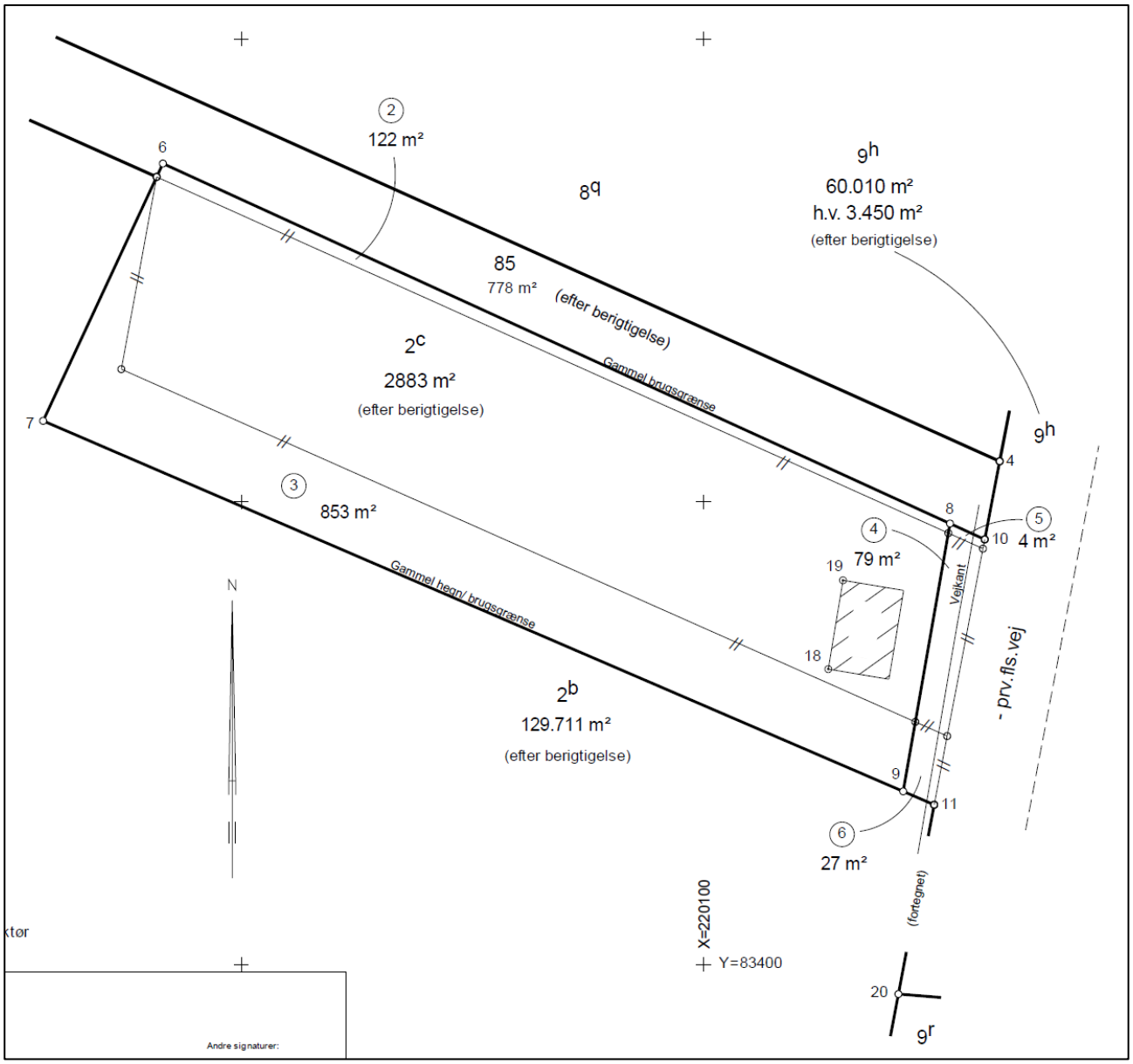
Der klages bl.a. over, at M i forbindelse med afsætning af skellet mellem klagernes ejendom, matr.nr. 8q …, og naboejendommen matr.nr. 2c smst., har udarbejdet to forskellige måleblade, og at M har forsøgt at få klagerne til at underskrive en skelerklæring på baggrund af det ene af målebladene, hvorved der overføres 122 m^2 fra klagernes ejendom til naboejendommen.

Klagerne anfører, at de først er blevet klar over eksistensen af det yderligere måleblad i forbindelse med, at N har indkaldt til en skelforretning, og at det er deres opfattelse, at N forinden har været involveret i det arbejde, der er udført af M.

I klagen er bl.a. anført:

"I januar 2017 overtog [B] 2c. Huset blev i de følgende måneder revet ned, ligesom [Typehusfirmaet V] opførte et nyt hus, der imidlertid ved en landinspektørfejl … kom til at ligge for tæt på skellet til 8q. Hvem, der har placeret huset for tæt på skellet, vil ingen oplyse, men det ligger vist fast at landinspektør [M] har afsat skellet, der hvor han mener, at det skal være i toppen af en vold, der ligger som grænse mellem 2c og 8q. Vores påstand er, at hele volden er vores, altså at det rigtige skel er syd for volden. Denne påstands rigtighed bevises derved, at [M] har lavet 2 måleblade, et reelt og et "kreativt" til brug for at narre os. Det reelle viser, at han i 2c indlemmer 122 kvm af tidligere matr.nr. 85, der er på 900 kvm, hvorved nr. 85 reduceres med 122 kvm, så den nu kun består af 778 kvm. Da tidligere matr.nr. 85 er sammenlagt med 8q, "stjæler" han derved 122 kvm af vores 8q. Det reelle har vi først fået for nylig fra …[N], da han indkaldte til skelforretning."

Det fremgår af sagen, at landinspektør M af B blev rekvireret til at foretage en retablering af skellet omkring matr.nr. 2c i forbindelse med, at hun ønskede at nedrive et eksisterende hus og bygge et nyt. Klagerne har til nævnet fremsendt et måleblad vedrørende matr.nr. 2c, hvoraf fremgår, at der er foretaget opmåling i februar 2017 (omtalt nedenfor som bilag 2). Landinspektørens navn er ikke anført herpå. Målebladet ser således ud:



Figur 1: Udsnit af måleblad opmålt i februar 2017 (omtalt som bilag 2)

Det er oplyst, at M på grund af sygdom anmodede landinspektør N om at hjælpe med sagen.

Den 6. april 2017 udarbejdede N en skematisk redegørelse, hvorved bl.a. 122 m^2 af matr.nr. 85 overføres ved ejendomsberigtigelse til matr.nr. 2c. Sagen blev indsendt til Geodatastyrelsen den 3. januar 2018. Landinspektørnævnet er blevet forelagt en erklæring om ejendomsberigtigelse underskrevet den 19. maj 2017 af K Kommune, idet matr.nr. 85 var registreret som gadejord (vandingsgyde). Nævnet er forelagt yderligere en erklæring om ejendomsberigtigelse af 7. marts 2017, hvor bl.a. ejeren af matr.nr. 2c har erklæret, *"at vi har påvist landinspektør [N] det skel mellem vore ejendomme, som vi anser for det rette og gældende, og at ændringen af vore ejendommes afgrænsning skyldes hævd"*. Det fremgår videre, at landinspektør N erklærer, at der ikke er grund til at betvivle, at der er tale om hævdserhvervelse.
Det fremgår videre, at landinspektør O på vegne af klagerne den 15. juni 2017 i Geodatastyrelsen på grundlag af en erklæring om ejendomsberigtigelse fik inddraget matr.nr. 85 i sin helhed (900 m^2)

under klagernes ejendom, matr.nr. 8q. I erklæringen er anført, at ændringen af ejendommenes afgrænsning skyldes hævd. Erklæringen er den 23. februar 2017 underskrevet af K Kommune.

Som følge heraf måtte sagen om bl.a. ejendomsberigtigelse af 122 m^2 af matr.nr. 85 omarbejdes.

I forbindelse med den matrikulære sag havde N den 31. januar 2018 en samtale med C fra Geodatastyrelsen med henblik på vejledning i sagen. Som et led i Landinspektørnævnets behandling af klagesagen, fik Landinspektørnævnet den 17. september 2018 tilsendt et notat udarbejdet af C vedr. samtalen med N. Af C's notat fremgår det bl.a.:

"[N] kontaktede mig med et principielt spørgsmål vedrørende ejendomsberigtigelse. [N] ønskede oplyst, hvorvidt det er i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelse om matrikulære arbejder og god landinspektørskik, hvis en landinspektør overfører et helt matrikel nummer ved berigtigelse uden at kontakte ejerne af de tilstødende jordstykker.

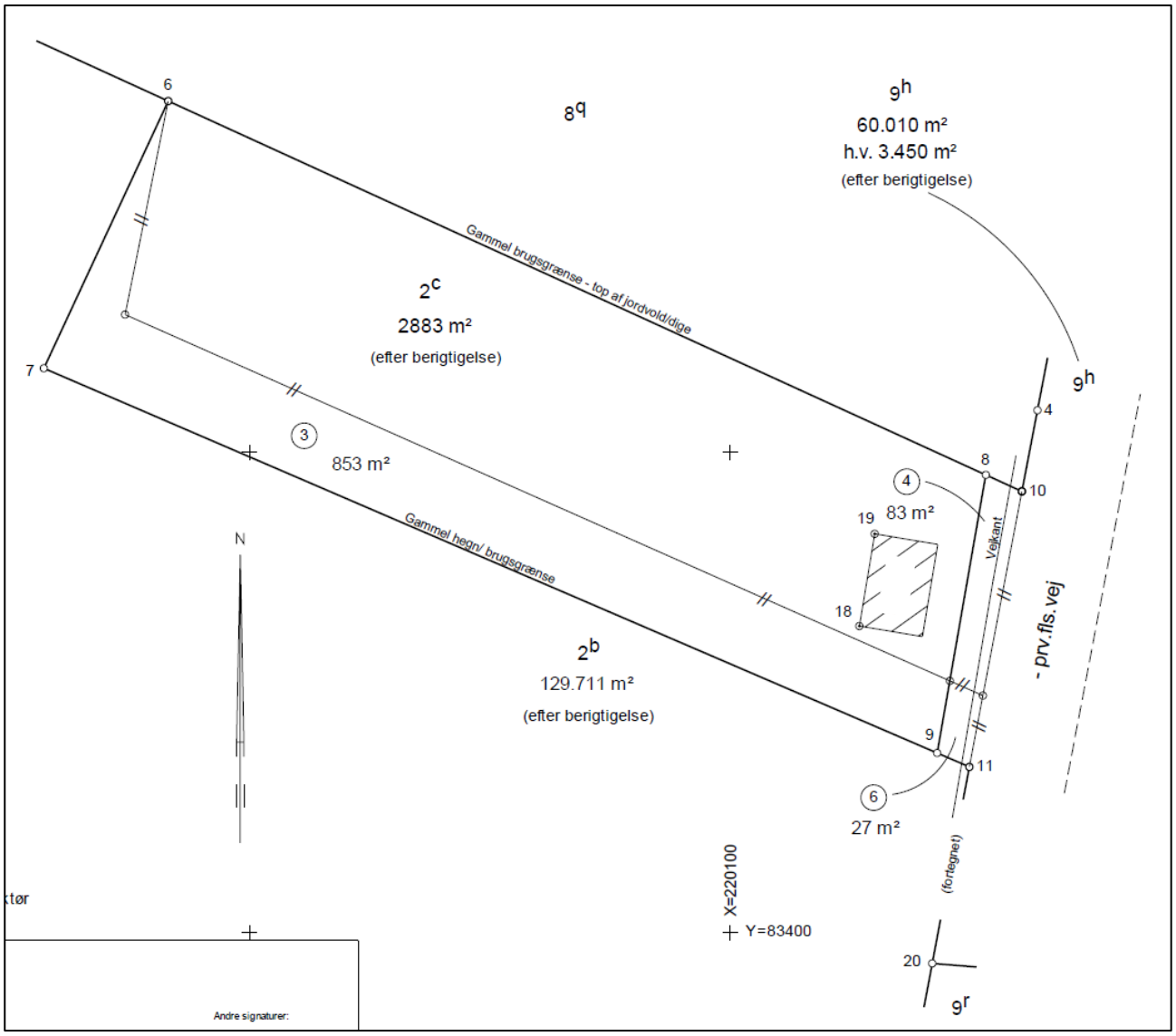
Baggrunden var, at han i forbindelse med udarbejdelse af en sag havde opdaget, at en anden landinspektør, havde berigtiget et helt jordstykke, som stødte op de jordstykker, som [N's] sag vedrørte.

Efter det oplyste mente [N's] rekvirent, at skellet mens hans ejendom og 'det berigtige jordstykke' ikke var korrekt registreret i matriklen, og han undrede sig over, at der ikke var taget hensyn til dette i forbindelse med berigtigelsen af jordstykket.

Jeg oplyste, at der efter min opfattelse ikke er et formelt krav om at inddrage naboer ved berigtigelse af et helt matrikelnummer. BMA indeholde bestemmelse om naboinddragelse, når en landinspektør i forbindelse med genafsættelse af et eksisterende skel konstatere uoverensstemmelse mellem matriklens oplysninger om skellet og forholdene på stedet. BMA indeholder ikke et direkte krav om naboinddragelse ved berigtigelse af et helt matrikelnummer. Det fremgik ikke af samtalen, hvorvidt den anden landinspektør havde foretaget opmåling til genafsætning af skellet.

[N] måtte derfor omarbejdede sin sag i overensstemmelse de registrerede ændringer og i den forbindelse vurderer, om der var basis for enten ejendoms- eller teknisk berigtigelse."

Den 13. februar 2018 fremsendte M et måleblad angivet som revideret den 12. februar 2018 til klagerne (omtalt nedenfor som bilag 5) og anmodede om, at klagerne erklærede sig enig i, at skellet mellem matr.nr. 2c og 8q (tidligere matr.nr. 85) forløb som angivet på målebladet. Det er angivet, at skellet omkring matr.nr. 2c er retableret/opmålt.



Figur 2: Udsnit af måleblad opmålt i februar 2017 og angivet som revideret den 12. februar 2018 (omtalt som bilag 5)

Da der ikke blev opnået enighed om skellets forløb, indkaldte N den 2. maj 2018 klagerne til en skelforretning til fastlæggelse af skellet. Da klagerne rejste tvivl om bl.a. hans habilitet, skrev han den 5. maj 2018 bl.a. således til klagerne:

”*Jeg er bekendt med den opmåling Landinspektør [M] har lavet, men jeg har ikke været en del af den sag i forhold til opmåling eller fastlæggelse af skel på noget tidspunkt. Jeg eller nogen af mine ansatte har ikke på noget tidspunkt været på nogen af de involverede ejendomme, og jeg har ikke på noget tidspunkt deltaget i husafsætning …*

Jeg har alene bistået Landinspektør [M] med dokumenter til hans sag, som han selv har forsøgt at få underskrevet hos jer”.

I brevet bestred N i øvrigt at være inhabil.

Den 17. maj 2018 trak N indkaldelsen til skelforretningen tilbage og overlod opgaven til en anden landinspektør.

Om sagsforløbet har N i sine bemærkninger af 24. juni 2018 til Landinspektørnævnet bl.a. anført:

"Jeg har haft et samarbejde med Landinspektør [M], [Landinspektørfirmaet R] grundet [M] har været plaget af sygdom og mit kontor har derfor hjulpet [M] med at gennemføre nogle matrikulære sager.

[M] foretager en opmåling og afmærkning af skel mod et fællesareal benævnt matr.nr. 85 […] og [Landinspektørfirmaet S] forestår efterfølgende den matrikulære sagsbehandling med bl.a. indhentelse af erklæring fra [K Kommune] og naboejendommen matr.nr. 2b smst. syd for matr.nr. 2c smst. som havde rekvireret [M] til at gennemføre ejendomsberigtigelserne. Sagen bliver indsendt til Geodatastyrelsen men efterfølgende afvist og hjemsendt til omarbejdelser pga. aktualitet…

Det viser sig, at Landinspektør [O], … […] har fået noteret en sag om ejendomsberigtigelse af hele matr.nr. 85 smst. til nabomatriklen 8q smst. uden ejendomsdom og alene med en tilsvarende underskrift fra [K Kommune] på ejendomsberigtigelse af det tidligere fællesareal…

Ejeren af matr.nr. 2c smst. – [B] og hendes samlever [D] har hefter kontakt til ejerne af matr.nr. 8q smst. – [A], som umiddelbart ikke har i sinde at afgive noget af den jord de lige har fået tilkendt i form af ejendomsberigtigelsen af matr.nr. 85 smst. Jeg har kontakt med [A], …. Jeg prøver at forklare [A], at det skel, som [M] har afmærket i toppen af diget er den gamle brugsgrænse, og han som sådan ikke mister noget jord, men han hænger sig meget i, at vi er nød til at lave en arealoverførsel, hvor han skal afgive 122m². Han erkender overfor mig, at skellet må være i toppen af diget.

Jeg kontakter [C], GST, hvordan det kan lade sig gøre og om det er god landinspektørskik eftersom, vi nu står med en sag, hvor vi ikke kan lave ny ejendomsberigtigelse. Jeg aftaler med [C], at vi ændrer vores sag således, at skellet mod matr.nr. 8q smst. tilrettes som korttilpasning og skellet mellem matr.nr. 2c og det tidligere matr.nr. 85 som nu er blevet en del af matr.nr. 8q fortsat er en ret linie.

Derfor ændres målebladet af [M] til det nye måleblad… Heraf sikkert forvirringen omkring 2 måleblade på det samme skel, men der har aldrig været tale om at "snyde" nogen.

Imidlertid skriver [A] til mig i en mail, at han nu mener skellet er i bunden af diget på den sydlige side mod matr.nr. 2c smst. Sagen står herefter i stampe mens ejeren af matr.nr. 2c smst. samtidig rykker for, at vi får noteret ejendomsberigtigelsen med ejendommen syd for deres ejendom.

Jeg udfærdiger derfor nyt måleblad til notering af de ændringer, som vi har fået underskrift på…

Samtidig beder ejeren af matr.nr. 2c mig om at indlede skelforretning om skellet mellem matr.nr. 2c og 8q […], og vi indkalder til skelforretning men [A] mener, at jeg og [M] er venner på Facebook og jeg har navne sammenfald med ejeren af matr.nr. 2c – [B], så vi er sandsynligvis beslægtede, hvilket jeg prøver at forklare ham ikke er tilfældet men efter drøftelse af sagen med [E], GST beslutter jeg at trække indkaldelsen til skelforretning tilbage og lade en anden landinspektør køre skelforretningen, således der ikke kan ske forvirring om evt. habilitet…

[P], [Landinspektørfirmaet T] er nu på sagen i forhold til skelforretningen, og jeg har oplyst [P] om, hvad jeg kender til sagen og forevist ham de måleblade, jeg også vedhæfter som bilag i dette brev samt, jeg har givet ham oplysninger om matrikelkortet fra før den første ejendomsberigtigelse fra Landinspektør [O].

Jeg kan også oplyse, at som jeg har fået det oplyst skulle være afsat og opført nyt hus fra [Typehusfirmaet V] på matr.nr. 2c smst. og mig bekendt er det [Landinspektørfirmaet U], som afsætter huse for [Typehusfirmaet V]. [A] oplyser også til mig, at han har været i korrespondance med [Landinspektørfirmaet U], som siger til ham, at [M] og undertegnede har afsat huset forkert og nu prøver at berigtige skellet således byggeriet bliver lovligt. Dertil kan jeg oplyse, at jeg intet har haft med bygningsafsætningen at gøre overhovedet. [A] har dog opfordret mig til gentagne gange at aktivere min lovpligtige ansvarsforsikring, hvilket jeg dog ikke har fundet anledning til. Jeg er ikke vidende om, hvem der har afsat huset, og jeg har ej heller nogen sinde set en afsætningsplan eller hustegningerne.

Som jeg ser det, forstår [A] ikke, at vi har forsøgt at få "rettet" matrikelkortet i overensstemmelse med forholdene i marken, men når han ser målebladet bilag 2, får han opfattelsen af, at han skal afgive jord, hvilket ikke er tilfældet fysisk i marken men på papiret ja. Derfor ændres målebladet til bilag 5 således det ikke fremgår, at [A] mister jord og heraf tænker jeg, at han tror der foregår noget kriminelt bedragerisk, som han også skriver i mail….

En rodet sag med mange landinspektører involveret.

Jeg mener ikke, at jeg har handlet forkert eller i strid med god landinspektørskik, men jeg har talt i telefon med [A] og prøvet at forklare ham sagens sammenhæng og at problemer er opstået af, at der er noteret en sag om ejendomsberigtigelse på hele matr.nr. 85 uden at inddrage den tilstødende ejendom matr.nr. 2c smst. og uden at fastlægge ejendomsgrænserne."

M har i sine bemærkninger af 9. juli 2018 bl.a. anført:

"Oprindeligt blev vi af køber [B] og dennes mand [D] (nuværende ejer af 2c […]) rekvireret til at foretage en retablering af skellet omkring 2c […] i fm at de ønskede at nedrive eksisterende hus og herefter bygge nyt. Det resulterede i en sag med ejendomsberigtigelse mod naboerne mod syd (del af 2b) samt mod nord (del af 85/toppen af gammel dige)

Sagen ligger fra min side stille i længere tid pga sygdom. Jeg beder [Landinspektørfirmaet S] "tage over"/ assistere mig i ft den matrikulære sagsbehandling

I mellemtiden får lsp. [O] registreret en ejendomsberigtigelse, hvor han berigtiger héle 85 ind under 8q m.fl (klagers ejendom), tilsyneladende uden besigtigelse af forholdene/fastlæggelse af ejendomsgrænserne

Efter [N's] aftale med [C] ændres vores sag, så skellet ind mod 8q tilrettes med korttilpasning således, at skellet mellem 2c og det tidligere 85 fortsat er en ret linie. I den forbindelse ændrer jeg målebladet, begge måleblade vedhæftes

Jeg kan desuden oplyse, at vi/ [Landinspektørfirmaet R] ikke har afsat det nye hus på 2c

Det er min helt klare opfattelse, at jeg på intet tidspunkt i denne sag har handlet i strid med god landinspektørskik Jeg har haft en lang sygdomsperiode, og for at minimere ventetiden for kunden, fik jeg assistance af [N] til at gennemføre den matrikulære sag"

Som respons på landinspektørerne N's og M's bemærkninger af 24. juni 2018 og 9. juli 2018, anfører klagerne i sine bemærkninger af 10. oktober 2018 bl.a.:

"Vi henholder os til vores tidligere skriverier og fastholder, at landinspektørerne [M] og [N] langt fra i flere tilfælde ikke har opført sig, som man burde kunne forvente af ansvarlige landinspektører og de har ved denne adfærd medvirket til at forplumre sagen, der udviklede sig i en unødvendig retning.

Kort opsumering: Vores mistanke om, at der var ugler i mosen vedrørende [M]/[N] (modpart/nabo hedder [har samme efternavn som N]) var vakt tidligt også grundet vores modpart/nabos uvilje mod at fortælle, hvem der var landinspektør på sagen. Dog kom han til at sige, at det vist var een fra […], hvor [N] residerer. [M] blev ikke nævnt. [M] har ikke ønsket at gøre rede for, hvorfor han ikke har benyttet sin kontoradresse i denne sag og hvorfor han ikke underskriver til os fremsendte papirer, så det hele kunne virke lidt troværdigt. [N] og [M] har ikke for vane at underskrive deres papirer, således ej heller på [N's] til Geodatastsyrelsen indsendte dokumenter, så hvem har egentlig indsendt dem. [N] har i første omgang benægtet at have haft noget med sagen at gøre overhovedet for derefter at ændre forklaring til, at han havde bistået [M] med nogle dokumenter og nu erkender han jo ud fra sine skriverier, at han næsten har haft mere med sagen at gøre end [M]. Med den inhabilitetsklods om benet burde han jo kunne indse, at det var i strid med god landinspektørskik at indkalde til en skelforretning, der jo var blevet effektueret, hvis ikke vi havde gjort anskrig.

Dernæst er der jo kamelslugermålebladet – [N's] bilag 5. Revideret dagen før vi modtog det fra [M] og vi tror stadig, at det var revideret for at få os til at acceptere uden vrøvl. Senere kom [N] til at fremsende bilag 2 og så var katten pludselig ude af sækken. At sagen ved den af landinspektør [P] foranstaltede skelforretning endte med enighed om linieføring som bilag 5, er udtryk for, at der her var tale om en forstandig landinspektør, der kunne det de andre ikke formåede."

Den 12. december 2018 afholdtes møde i nævnet. Klagerne A og landinspektør M var ikke mødt. Landinspektører N var mødt. Med udgangspunkt i de skriftlige bemærkninger afgav han sine mundtlige bemærkninger til sagen.

Landinspektør N oplyste, at han har hjulpet M, som han har læst sammen med, med flere sager. M anmodede ham i foråret 2017 om at indhente erklæringer og udarbejde sagen i MIA. Den 3. maj 2017 sendte han en berigtigelseserklæring til K Kommune.

Det var M, der stod for opmålingen, skelafmærkningen og havde kontakten til grundejerne, mens det var ham - N - der stod for udarbejdelsen af sagen i MIA. Han har aldrig selv været på ejendommen. Målebladet fra februar 2017 er udarbejdet af M.
Han sendte sagen til Geodatastyrelsen den 3. januar 2018, men fik oplyst, at sagen ikke kunne godkendes da hans sag var blevet uaktuel og derfor måtte omarbejdes. Han husker ikke, hvorfor sagen lå stille i lang tid, inden den blev indsendt. Først efter indsendelsen fandt han ud af, at der havde været en anden sag om ejendomsberigtigelse. Han kan ikke sige, hvorfor han ikke selv har reageret på oplysningerne om, at en anden landinspektør har trukket data ud vedrørende ejendommen.

K Kommune havde skrevet under 2 gange på 2 forskellige erklæringer vedrørende det samme areal, hvorfor han rettede henvendelse til Geodatastyrelsen, da han undrede sig over, at man kunne lave en ejendomsberigtigelse af et helt matrikelnummer uden at tage stilling til hele ejendommens grænser. I sin samtale med C i Geodatastyrelsen stillede han spørgsmål til, om der kunne laves en ejendomsberigtigelse på et areal, som lige var blevet ejendomsberigtiget. Han forstod samtalen som at han blev vejledt til at foretage en kortopretning i stedet.

Han har haft telefonisk kontakt med A, hvor han oplyste A om de opståede problemer og om, at matrikelkortet ikke var korrekt. Han forklarede endvidere, at da der allerede var sket ejendomsberigtigelse, var man nødt til at foretage en arealoverførsel, og at han var blevet enig med Geodatastyrelsen herom. A var dog ikke indstillet på at afgive de 122 m^2, da han følte, at klagerne mistede noget af deres areal.

Han har haft dialog med klagerne om placeringen af skellet i enten toppen eller bunden af diget, og han har forklaret, hvorfor de 122 m^2 skulle fragå. Det var 122 m^2, der skulle ændres "på papiret", mens der ikke skulle ske nogen ændring "i marken", men det kan være vanskeligt for almindelige mennesker at forstå.

Han har ingen personlige eller familiemæssige relationer til parterne, men han tog alligevel kontakt til Geodatastyrelsen for afklaring af spørgsmål om sin habilitet i forhold til skelforretningen. Geodatastyrelsen oplyste, at han godt kunne afholde en skelforretning, men de blev dog enige om, at det var bedst, at han trak sig for at undgå en klage angående habilitet.

M har været syg af flere omgange i løbet af behandlingen af sagen, og han har derfor i perioder været svær at få kontakt med, hvilket flere har klaget over. M har i en periode kun haft en kort- og landmålingstekniker ansat. I februar 2018 deltog M igen i sagsbehandlingen. N forklarede, at han løbende har orienteret M om sin egen sagsbehandling, når han har kunnet få fat på ham.

Han synes selv, at han over for klager har forsøgt at være meget diplomatisk, og han har gjort sit bedste for at hjælpe M.

Det er ham, der har trukket matrikeldata ud vedrørende sagen, og han tilkendegav, at han nok burde have været opmærksom på problematikken om aktualitet for sagen.

Landinspektørnævnet udtaler:

Ved sagens afgørelse må det lægges til grund, at det var landinspektør M, der påtog sig arbejdet med fastlæggelse af skellene omkring matr.nr. 2c, og i den forbindelse foretog afmærkning og udarbejdede målebladet fra februar 2017 – uden at hans navn dog fremgår heraf. På grund af M's sygdom påtog landinspektør N sig på et tidspunkt i 2017 – uden at have besigtiget forholdene i marken – at foretage berigtigelse af ejendomsgrænserne på grundlag af den opmåling, som var foretaget af M. N har således påtaget sig det fulde ansvar for den matrikulære sagsudarbejdelse, herunder den del, der er udarbejdet af M. N har i den forbindelse udarbejdet erklæring om ejendomsberigtigelse bl.a. mod matr.nr. 85 med angivelse af, at han har fået påvist skellet, ligesom han har erklæret, at der ikke var grund til at betvivle, at ændringen af ejendommenes afgrænsning skyldes hævd. Landinspektørnævnet finder, at N under de foreliggende omstændigheder, hvor han aldrig har været på ejendommene, ikke har haft grundlag for at afgive den pågældende erklæring.

Klagerne fik først kendskab til arbejdet med ”retablering” af grænsen mellem det tidligere matr.nr. 85 og matr.nr. 2c og til et måleblad fra februar 2017 – berigtiget den 12. februar 2018 (bilag 5) – ved det brev, som landinspektør M fremsendte til dem den 13. februar 2018 med anmodning om deres bekræftelse af skellets forløb. De fik i forbindelse med indkaldelsen til skelforretningen i maj 2018 kendskab til målebladet fra februar 2017 (bilag 2). Ingen af målebladene var påført navn på en landinspektør.

Landinspektørnævnet finder under de således foreliggende omstændigheder, hvor der har været to forskellige landinspektører involveret i et længere sagsforløb omkring en matrikulær sag, at det burde have fremgået klart for både de involverede ejere af ejendommene, herunder klagerne, og for myndighederne, hvem der som landinspektør havde forestået de enkelte ekspeditioner. Landinspektør N har som den landinspektør, der har fremsendt sagen til registrering i Geodatastyrelsen, det fulde ansvar for det udførte arbejde.

På denne baggrund finder Landinspektørnævnet, at N har handlet i strid med god landinspektørskik, og han pålægges en bøde på 5.000 kr.

Landinspektørnævnet finder endvidere, at landinspektør M bærer en vis del af ansvaret, herunder for at han ikke sikrede sig, at klagerne blev gjort bekendt med, at han havde overdraget det videre arbejde til N. I dette omfang har M handlet i strid med god landinspektørskik. Da M i 2015 er pålagt en bøde på 10.000 kr., fastsættes sanktionen til en bøde på 5.000 kr.

Thi bestemmes:

Landinspektør M pålægges en bøde på 5.000 kr.

Landinspektør N pålægges en bøde på 5.000 kr.

Pia Dahl Højgaard Hanne Kildal Lars Birk Jensen